

Contrôle impulsif appliqué à la gestion de changement de technologie dans une entreprise

Rim Amami

Institut de Mathématiques de Toulouse

Université Paul Sabatier, Toulouse

rim.amami@math.univ-toulouse.fr

January 11, 2012

1 Introduction

Le but de ce chapitre est l'étude d'un problème de contrôle impulsif appliqué à la gestion du choix de technologie d'une entreprise (voir par exemple A. Bensoussan et J.L. Lions [6]). Nous supposons que l'entreprise décide à certains instants de changer de technologie et de valeur de la firme (par exemple une recapitalisation). Les instants d'impulsion, le choix de la nouvelle technologie et la loi des sauts sont des variables de décision, dont l'ensemble est appelé un contrôle impulsif. Plus précisément, nous avons la suite croissante $(\tau_n)_n$ des instants d'impulsions de limite notée τ , la technologie ζ_{n+1} choisie à l'instant τ_n et Δ_n la taille du saut du log de la valeur de la firme à l'instant τ_n . La loi conditionnelle du couple (ζ_{n+1}, Δ_n) ne dépend que de l'état du système en τ_n^- . On appelle contrôle impulsif la donnée de tous ces paramètres, soit la stratégie notée $\alpha = (\tau_n, \zeta_{n+1}, \Delta_n, n \geq -1)$.

En appelant ξ_t le processus égal à ζ_{n+1} sur $[\tau_n, \tau_{n+1}[$ et Y est le processus représentant le log de la valeur de la firme. Le bénéfice net de la firme est représenté par la fonction f et le coût de changement de technologie est représenté par la fonction c . Par suite, toute stratégie α occasionne un gain:

$$k(\alpha) = \int_0^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{0 < \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n^-}, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}), \quad (1)$$

où $\beta > 0$ est un coefficient d'actualisation.

Notre principale contribution est de prouver l'existence et fournir une caractérisation d'une stratégie optimale $\hat{\alpha}$ qui maximise la fonction gain de la firme.

Les outils mathématiques qui sont à la base d'une telle étude ont été initiés par A. Bensoussan et J.L. Lions [6] et ensuite formalisés par d'autres auteurs. Par exemple, K.A. Brekke et B. Øksendal étudient un problème de départ et d'arrêt. Le principal résultat de leur papier [8] est de trouver une suite d'arrêt optimale du temps de départ et d'arrêt d'un processus de production. Ils résolvent ce genre de problème en utilisant le calcul stochastique.

B. Bruder et H. Pham considèrent un problème de contrôle impulsif en horizon fini pour les diffusions avec un décalage de décision et des délais d'exécution. Ces auteurs montrent que la fonction de valeur pour ce genre de problème satisfait une version adaptée du principe de programmation dynamique et ils fournissent un algorithme pour trouver la stratégie optimale.

J.P. Lepeltier et B. Marchal utilisent dans [27] une technique purement probabiliste pour la résolution du problème de contrôle impulsif. L'outil de base est la théorie générale du contrôle de C. Striebel qui permet d'obtenir un critère d'optimalité performant.

Nous mentionnons également B. Djehiche et al. [15] et M. Jeanblanc-S. Hamadène [21] qui ont utilisé des outils purement probabilistes comme l'enveloppe de Snell et les équations différentielles stochastiques rétrogrades pour résoudre le problème optimal de changement de technologie en horizon fini.

Dans l'article de P.A. Meyer [29], la valeur de la firme est modélisée suivant un modèle canonique. La construction du problème de contrôle est fondée sur la théorie de la renaissance des processus de Markov. Avant la première impulsion, la loi du système est celle d'un processus de Markov tué au moment de cette impulsion. Puis après l'impulsion, on le fait renaître suivant une nouvelle loi de processus de Markov à l'aide d'une probabilité de transition.

M.H.A Davis a étudié dans [13] un problème de contrôle optimal déterministe. Il a introduit une simple formulation du principe de la programmation dynamique des processus de Markov déterministes par morceaux (PMDP) qui aident à résoudre ce type de problème.

M. Robin a abordé dans sa thèse [38] un type de problème de contrôle impulsif avec retard déterministe, c'est à dire qu'aucune décision ne peut être prise avant l'effet de la dernière décision. Il a établi des résultats sur les problèmes des temps d'arrêt optimaux essentiellement pour les processus de Markov felleriens. Le résultat fondamental de cette thèse est la propriété de continuité de la fonction valeur obtenue par des techniques de pénalisation.

G. Mazziotto et J. Szpirglas [28] ont étudié le contrôle impulsif de systèmes stochastiques en information incomplète selon des méthodes développées essentiellement dans le cadre de la théorie du filtrage non linéaire. Leur principal résultat est un théorème de séparation du contrôle et du filtrage dans une situation de gestion de stock partiellement observée. Ce résultat a été obtenu en étendant la méthode de M. Robin [38] et en utilisant des théorèmes de sélection [33].

Une approche différente est utilisée pour la résolution de ce type de problème: le problème d'optimisation est formulé comme un problème parabolique de contrôle

impulsionnel avec trois variables liées à la fonction coût, la technologie choisie et la valeur de la firme (méthode utilisée par H. Pham, M. Mnif et V. Vath [36]). Cette résolution est associée au principe de programmation dynamique des inéquations quasi-variationnelles de Hamilton-Jacobi-Bellman.

Dans le même contexte, nous citons [1, 2, 34] qui caractérisent la fonction de valeur comme l'unique solution de viscosité des inéquations quasi-variationnelles de Hamilton-Jacobi-Bellman.

Le problème de contrôle impulsionnel a été étudié par J.P. Lepeltier et B. Marchal [25, 26]. Néanmoins, leurs résultats ne s'appliquent pas aux situations qui nous intéressent, car nous construisons un modèle trajectoriel alors que ces deux auteurs définissent un modèle en loi. Par ailleurs, alors que ces deux auteurs minimisent une fonction uniquement de coût (leur coût peut être défini en (1) par une somme au lieu d'une différence), nous cherchons à optimiser une fonction gain - coût. Ainsi, nous ne considérons pas que la firme pourrait disparaître: la meilleure stratégie après la limite du temps τ est de continuer, en gardant la même technologie, au lieu d'aller à la faillite. De plus, en utilisant des propriétés de Markov et des relations de récurrence (proposition 3.18), nous détaillons les preuves et nous présentons une forme constructive du contrôle impulsionnel. En fait, nous utilisons un caractère markovien et homogène entre deux instants d'impulsion pour établir un critère d'optimalité (théorème 3.29).

Notre modèle est inspiré de [25, 26] et peut être décrit comme suit. A chaque temps d'impulsion, on choisit une nouvelle technologie afin d'améliorer le profit de la firme. En utilisant la théorie des processus de Markov, nous prouvons l'existence d'une stratégie optimale qui maximise la fonction valeur. Au lieu de la construction canonique étudié dans [25, 26], nous choisissons une approche markovienne qui permet des expressions plus explicites. D'ailleurs, nous retrouvons les résultats de J.P. Lepeltier et B. Marchal à l'aide d'outils différents: au lieu de la théorie générale du contrôle impulsionnel, nous donnons une forme constructive de l'évolution du système impulsé. Ensuite, nous introduisons la définition 2.11 qui restreint l'ensemble des stratégies. En effet, nous imposons deux propriétés définissant une stratégie admissible: la première assure l'intégrabilité des fonctions f et c et la deuxième suppose que la loi entre deux sauts est donnée par la loi du couple initial (temps de saut, processus d'état sur ce premier intervalle).

Dans ce chapitre nous nous plaçons sous trois hypothèses: des conditions de compacité sur l'ensemble des noyaux de transition et ses sections (hypothèses 1 et 3) et des propriétés de continuité concernant les lois de $(\tau_0, (i, Y)\mathbf{1}_{[0, \tau_0[})$ sachant la condition initiale (i, x) , les fonctions de gain et de coût et les noyaux de transition (hypothèse 2). Nos trois hypothèses remplacent les sept hypothèses introduites par J.P. Lepeltier et B. Marchal [25].

Notre travail est organisé comme suit: la section 2 est consacrée à définir le modèle

correspondant au problème de contrôle impulsif ainsi que les filtrations associées. Dans la section 3, nous établissons un critère d'optimalité. Nous énonçons tout d'abord le principe de programmation dynamique à l'aide du gain maximal conditionnel après un temps d'arrêt θ . Ensuite, par des techniques markoviennes, nous établissons un lien entre le gain maximal conditionnel après θ et la fonction valeur de la firme ce qui nous permet de déduire un critère d'optimalité dépendant de cette fonction. Dans la section 4, nous définissons une stratégie qui maximise la fonction valeur de la firme et qui réalise l'optimalité conditionnelle et nous donnons un exemple qui vérifie les hypothèses requises. Nous terminons ce chapitre (section 5) par une comparaison entre les hypothèses et définitions que nous utilisons ici et celles introduites par J.P. Lepeltier et B. Marchal [25, 26].

2 Modélisation

Soit $(\Omega, \mathcal{F}, (\mathcal{F}_t)_{t \geq 0}, \mathbb{P})$ un espace de probabilité muni d'une filtration $(\mathcal{F}_t)_{t \geq 0}$ complète continue à droite et soit un mouvement brownien $W = (W_t)_{t \geq 0}$. Nous noterons par $(\mathcal{G}_t)_{t \geq 0}$ la filtration définie par $\mathcal{G}_t = \vee_{s < t} \mathcal{F}_s$, $\forall s < t$, (elle est notée usuellement $\mathcal{F}_{t-}$).

Un contrôle impulsif consiste en une succession de changements d'état à $(\tau_i)_{i \geq -1}$, où $\tau_{-1} = 0$, suite croissante de $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt de limite notée τ . Nous considérons les suites de temps d'arrêt vérifiant la propriété suivante: Soit

$$N(\omega) = \inf\{n : \tau_{n+1}(\omega) = \tau_n(\omega)\}, \text{ alors sur } \{N < +\infty\}, \tau_{k+1}(\omega) = \tau_k(\omega) \forall k \geq N(\omega). \quad (2)$$

La suite (τ_n) est strictement croissante sur l'événement complémentaire $\{N = +\infty\}$.

Proposition 2.1. *Le temps τ_N est un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt.*

Preuve: Soit

$$\begin{aligned} \{\tau_{N(\omega)} \leq t\} &= \bigcup_k \{N(\omega) = k\} \cap \{\tau_k(\omega) \leq t\} \\ &= \bigcup_k \{\tau_{k+1}(\omega) = \tau_k(\omega)\} \cap \{\forall j < k, \tau_{j+1}(\omega) < \tau_j(\omega)\} \cap \{\tau_k(\omega) \leq t\}. \end{aligned}$$

Du fait que les instants τ_k sont des $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt, nous aurons $\{\tau_k(\omega) \leq t\} \in \mathcal{G}_t$ et $\{\tau_{k+1}(\omega) = \tau_k(\omega)\} \cap \{\forall j < k, \tau_{j+1}(\omega) < \tau_j(\omega)\} \in \mathcal{G}_{\tau_k}$.

Par conséquent, $\{\tau_{N(\omega)} \leq t\} \in \mathcal{G}_t$. ■

Soit U l'ensemble fini des technologies possibles et $\mathcal{P}(U)$ la tribu triviale. Nous introduisons le processus càdlàg ξ à valeurs dans U :

$$\xi_t = \xi_0 \mathbf{1}_{[0, \tau_0[}(t) + \sum_{n \geq 0} \zeta_{n+1} \mathbf{1}_{[\tau_n, \tau_{n+1}[}(t) + \xi_{\tau-} \mathbf{1}_{[\tau, +\infty[}(t). \quad (3)$$

Pour tout $n \in \mathbb{N}$, ζ_{n+1} la technologie choisie à l'instant τ_n , est une variable aléatoire $\mathcal{G}_{\tau_n}$ -mesurable.

Proposition 2.2. *Le processus ξ est $\mathcal{G}$ -adapté.*

Preuve: Les instants τ_n sont des $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt. Alors, $\{\tau_n \leq t\} \in \mathcal{G}_t$, et puisque ζ_{n+1} est $\mathcal{G}_{\tau_n}$ -mesurable, $\zeta_{n+1} \mathbf{1}_{[\tau_n, \infty[}(t)$ est $\mathcal{G}_t$ -mesurable. De plus, par stabilité des tribus par passage au complémentaire nous avons $\{\tau_{n+1} > t\} \in \mathcal{G}_t$. D'où $\mathbf{1}_{\{\tau_{n+1} > t\}}$ est $\mathcal{G}_t$ -mesurable. Ainsi ξ_t est $\mathcal{G}_t$ -mesurable comme somme de variables $\mathcal{G}_t$ -mesurables. Par conséquent, le processus ξ est $\mathcal{G}$ -adapté. ■

La valeur de la firme entre deux instants d'impulsions du système est donnée par $S_t = \exp Y_t$, $t \geq 0$, où Y est le processus continu à droite défini par:

$$Y_t = x + \sum_{n \geq 0} \Delta_n \mathbf{1}_{[\tau_n, \tau_{n+1}[}(t) + \int_0^t (b(\xi_s, Y_s) ds + \sigma(\xi_s, Y_s) dW_s) + Y_{\tau-} \mathbf{1}_{[\tau, +\infty[}(t), \quad (4)$$

où Δ_n , taille du saut du log de la valeur de la firme à l'instant τ_n , est une variable aléatoire réelle $\mathcal{G}_{\tau_n}$ -mesurable et $b : U \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ et $\sigma : U \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}^+$ sont deux fonctions mesurables satisfaisant les conditions de Lipschitz et de croissance sous-linéaire:

- Il existe une constante $K \geq 0$ tels que pour tout $i \in U$ et tout $x, y \in \mathbb{R}$:

$$|b(i, x) - b(i, y)| + |\sigma(i, x) - \sigma(i, y)| \leq K|x - y|. \quad (5)$$

- Il existe une constante $K \geq 0$ tels que pour tout $i \in U$ et tout $x \in \mathbb{R}$:

$$|b(i, x)|^2 + |\sigma(i, x)|^2 \leq K^2(1 + |x|^2). \quad (6)$$

Proposition 2.3. *Sous les conditions (5) et (6), il existe un unique processus $\mathcal{G}$ -adapté Y solution forte de l'EDS (4).*

Preuve: Pour tout $(\omega, t) \in \mathbb{R}^+ \times \Omega$, il existe un processus Y^0 où l'EDS associée peut être écrite sous la forme suivante:

$$dY_t^0(\omega) = b(\xi_0(\omega), Y_t^0(\omega))dt + \sigma(\xi_0(\omega), Y_t^0(\omega))dW_t,$$

où b et σ vérifient les conditions (5) et (6). Donc on peut appliquer les théorèmes 2.5 (pp. 287) et 2.9 (pp. 289) de Karatzas et Shreve [22]: il existe une unique solution forte Y_t^0 donnée par

$$Y_t^0(\omega) = Y_0^0(\omega) + \int_0^t (b(\xi_0(\omega), Y_s^0(\omega))ds + \sigma(\xi_0(\omega), Y_s^0(\omega))dW_s).$$

De plus, le processus Y_t^0 est $\mathcal{G}_t$ -mesurable (voir [24, p. 58] et [20]). En particulier, pour tout $(\omega, t) \in \mathbb{R}^+ \times \Omega$ et $t = \tau_0^-$, nous obtenons:

$$Y_{\tau_0^-}^0(\omega) = Y_0^0(\omega) + \int_0^{\tau_0} (b(\xi_0(\omega), Y_s^0(\omega))ds + \sigma(\xi_0(\omega), Y_s^0(\omega))dW_s),$$

et nous définissons

$$Y_{\tau_0}^0(\omega) = Y_{\tau_0^-}^0(\omega) + \Delta_0.$$

La taille du saut Δ_0 est $\mathcal{G}_{\tau_0}$ -mesurable. Par suite, le processus $Y_{\tau_0}^0$ est aussi $\mathcal{G}_{\tau_0}$ -mesurable.

Ce processus Y^0 restreint à l'ensemble $\{(\omega, t) : t \leq \tau_0(\omega)\}$ est bien $\mathcal{G}$ -adapté et il est l'unique solution forte de l'EDS restreinte à $\{(\omega, t) : t \leq \tau_0(\omega)\}$.

Supposons que le processus Y défini ci-dessous sur $\{(\omega, t) : t \leq \tau_n(\omega)\}$ est bien $\mathcal{G}$ -adapté et qu'il est l'unique solution forte de l'EDS restreinte à $\{(\omega, t) : t \leq \tau_n(\omega)\}$:

$$Y_t(\omega) = \sum_{\tau_k \leq t} \Delta_k + \int_0^t (b(\xi_s(\omega), Y_s(\omega))ds + \sigma(\xi_s(\omega), Y_s(\omega))dW_s). \quad (7)$$

On considère alors sur l'ensemble $\{(\omega, t); \tau_n(\omega) \leq t < \tau_{n+1}(\omega)\}$, l'unique solution forte Y^n de l'équation différentielle stochastique :

$$\begin{cases} dY_t^n = b(\zeta_{n+1}, Y_t^n)dt + \sigma(\zeta_{n+1}, Y_t^n)dW_t^n \\ Y_0^n = Y_{\tau_n}, \end{cases} \quad (8)$$

où W^n est un mouvement brownien indépendant de la filtration $(\mathcal{F}_{\tau_n})_{n \geq 0}$. L'unicité du processus Y^n vient du fait que les fonctions b et σ vérifient les hypothèses assurant l'existence et l'unicité (voir [22] et [35]). Du fait de l'hypothèse de récurrence (7) cette solution est également $\mathcal{G}$ -adaptée. Définissons alors sur l'ensemble $\{(\omega, t); \tau_n(\omega) \leq t < \tau_{n+1}(\omega)\}$ le processus

$$Y_t(\omega) := Y_{t-\tau_n}^n(\omega),$$

où Y^n est solution de l'EDS (8), ce qui montre que sur cet ensemble:

$$Y_t(\omega) = Y_{\tau_n}(\omega) + \int_{\tau_n}^t (b(\xi_s(\omega), Y_s(\omega))ds + \sigma(\xi_s(\omega), Y_s(\omega))dW_s),$$

et que Y ainsi construit est également $\mathcal{G}$ -adapté.

D'où l'hypothèse de récurrence est vérifiée pour tout n . ■

Remarque 2.4. La filtration $\mathcal{G}$ étant une sous-filtration de $\mathcal{F}$, les processus ξ et Y sont aussi $\mathcal{F}$ -adaptés.

Proposition 2.5. Désignons par $(\bigcap_{s>t} \mathcal{G}_s, t \geq 0)$ la filtration $(\mathcal{G}_t, t \geq 0)$ rendue continue à droite. Elle vérifie l'égalité suivante:

$$\bigcap_{s>t} \mathcal{G}_s = \mathcal{F}_t.$$

Preuve: D'une part, $\mathcal{G}_t$ étant une sous-tribu de $\mathcal{F}_t$, $\mathcal{G}_t \subset \mathcal{F}_t$. D'où $\bigcap_{s>t} \mathcal{G}_s \subset \bigcap_{s>t} \mathcal{F}_s$. La filtration $\mathcal{F}$ étant continue à droite,

$$\bigcap_{s>t} \mathcal{F}_s = \mathcal{F}_t.$$

Ainsi, $\bigcap_{s>t} \mathcal{G}_s \subset \mathcal{F}_t$. D'autre part,

$$\bigcap_{s>t} \mathcal{G}_s = \bigcap_{s>t} \bigvee_{u<s} \mathcal{F}_u.$$

Nous avons, $\forall s > t$, $\mathcal{G}_s = \vee_{u < s} \mathcal{F}_u$. Par conséquent,

$$\mathcal{F}_t \subset \vee_{u < s} \mathcal{F}_u = \mathcal{G}_s, \quad \forall s > t.$$

Ce qui entraîne l'inclusion inverse et par suite l'égalité $\bigcap_{s > t} \mathcal{G}_s = \mathcal{F}_t$. ■

Définition 2.6. *Un contrôle impulsif est la donnée d'une suite α :*

$$\alpha = (\tau_n, \zeta_{n+1}, \Delta_n, n \geq -1),$$

où $(\tau_n)_{n \geq -1}$ est une suite croissante de $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt de limite notée τ et vérifiant $\tau_{-1} = 0$, ζ_{n+1} est la technologie choisie à l'instant τ_n , v.a. $\mathcal{G}_{\tau_n}$ -mesurable et $\Delta_n = Y_{\tau_n} - Y_{\tau_n^-}$ est la taille du saut à l'instant τ_n et vérifiant $\Delta_{-1} = 0$, v.a. $\mathcal{G}_{\tau_n}$ -mesurable, de telle sorte que la loi du couple (ζ_{n+1}, Δ_n) sachant $\mathcal{G}_{\tau_n}$ ne dépend que de l'état du système en τ_n^- et que la probabilité de transition r définie sur $U \times \mathbb{R}$ par

$$\mathbb{P}(\zeta_{n+1} = j, Y_{\tau_n} = x + dy \mid \zeta_n = i, Y_{\tau_n^-} = x) = r(i, x; j, dy), \quad (9)$$

est indépendante de n .

On introduit l'ensemble M de ces noyaux de transition sur $(U \times \mathbb{R}, \mathcal{P}(U) \otimes \mathcal{B}_{\mathbb{R}})$ satisfaisant $\forall (i, x)$, $\delta_{(i,x)} \in M_{(i,x)}$ où $\delta_{(i,x)}$ est la mesure de Dirac en (i, x) et $M_{(i,x)}$ la section en (i, x) de M définie comme suit:

$$M_{(i,x)} = \{r(i, x; \cdot, \cdot), r \in M\}. \quad (10)$$

On réduit l'ensemble des contrôles en supposant que les lois de passage r sont indépendantes de n . Ainsi, la famille des lois markoviennes est stationnaire.

Pour tout (i, x) , l'ensemble $M_{(i,x)}$ est muni de la topologie faible : la suite $(r_n(i, x; \cdot))_n$ converge vers $r(i, x; \cdot)$ si et seulement si pour toute fonction continue bornée g sur $U \times \mathbb{R}$,

$$(r_n(i, x; g))_n \text{ converge vers } r(i, x; g) \text{ sur } \mathbb{R}. \quad (11)$$

Remarque 2.7. 1. L'ensemble $M_{(i,x)}$ est métrisable pour la topologie faible définie ci-dessus (cf. Appendix 3 dans [7]).

2. $M_{(i,x)}$ étant inclus dans l'ensemble des probabilités sur $U \times \mathbb{R}$ et $U \times \mathbb{R}$ étant séparable, $M_{(i,x)}$ est par suite séparable (voir le théorème 2.19 dans [3, p. 25]).

Hypothèse 1: Pour tout couple $(i, x) \in U \times \mathbb{R}$, l'ensemble $M_{(i,x)}$ est fermé compact (donc complet) pour la topologie faible.

Exemple 2.8. Nous pouvons prendre comme exemple l'ensemble M défini par ses sections:

$$M_{(i,x)} = \left\{ r(i, x; j, dy) = p_{i,j} \otimes \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma^2}} e^{\frac{-(y-x-m)^2}{2\sigma^2}} dy \cup \{\delta_{(i,x)}\}; \sum_{j \in U} p_{i,j} = 1, m \in [\underline{m}, \overline{m}] \right\} \cup \{\delta_{(i,x)}\}.$$

Soient une fonction g borélienne bornée sur $U \times \mathbb{R}$ et une suite $(r_n) \in M_{(i,x)}$:

$$r_n(i, x; g) = \sum_{j \in U} p_{i,j}^n \int_{\mathbb{R}} g(j, y) \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma^2}} e^{\frac{-(y-x-m_n)^2}{2\sigma^2}} dy,$$

où $m_n \in [\underline{m}, \overline{m}]$. Il existe une sous-suite extraite (m_{n_k}) convergeant vers m dans $\mathbb{R}$. Ensuite, la sous-suite $p_{i,j}^{n_k}$ est à valeurs dans le compact $\{\sum_{j \in U} x_j = 1\}$ et donc il existe une sous-sous suite extraite $p_{i,j}^{n'_k}$ convergente. D'après le théorème de Lebesgue de convergence majorée, la suite $(r_{n'_k}(i, x; g))$ converge pour toute fonction g et donc la suite $(r_{n'_k}(i, x; \cdot))$ converge faiblement dans $M_{(i,x)}$. Ainsi, l'ensemble $M_{(i,x)}$ est fermé compact pour la topologie faible.

Définition 2.9. A chaque contrôle α nous associons le gain

$$k(\alpha) = \int_0^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{0 < \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}), \quad (12)$$

où β est un coefficient d'actualisation, $f : U \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}^+$ (profit net de la firme) et $c : U \times \mathbb{R} \times U \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}^+$ (coût de changement de technologie) sont deux fonctions boréliennes positives. La fonction c vérifie pour tout couple $(i, x) \in U \times \mathbb{R}$, $c(i, x, i, x) = 0$, c'est à dire s'il n'y a pas d'impulsion, le coût est nul. Soit le gain moyen:

$$K(\alpha, i, x) = \mathbb{E}(k(\alpha) | \xi_0 = i, Y_0 = x). \quad (13)$$

Remarque 2.10. En utilisant le $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt τ_N (Proposition 2.1), le gain défini par (12) peut être écrit sous la forme suivante:

$$k(\alpha)(\omega) = \int_0^{\tau_N(\omega)} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{0 < \tau_k < \tau_N(\omega)} e^{-\beta \tau_k} c(\zeta_k, Y_{\tau_k}^-, \zeta_{k+1}, Y_{\tau_k}) + \int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_N(\omega), Y_s) ds. \quad (14)$$

Définition 2.11. La stratégie $\alpha = (\tau_n, \zeta_{n+1}, \Delta_n)_{n \geq -1}$ est dite admissible si et seulement si ces deux propriétés sont vérifiées:

$$1. \begin{cases} \int_0^\infty e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds \in L^1 \\ \sum_{0 < \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \in L^1. \end{cases}$$

2. Pour tout n , la loi de $(\tau_{n+1} - \tau_n, (\zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}) \mathbf{1}_{[\tau_n, \tau_{n+1}[})$ sachant $\mathcal{F}_{\tau_n}$ est égale à la loi de $(\tau_{n+1} - \tau_n, (\zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}) \mathbf{1}_{[\tau_n, \tau_{n+1}[})$ sachant $(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$, elle-même égale à la $\mathbb{P}_{(i,x)}$ -loi de $(\tau_0, (i, Y) \mathbf{1}_{[0, \tau_0)})$ prise en $i = \zeta_{n+1}, x = Y_{\tau_n}$.

On note $\mathcal{A}$ l'ensemble des stratégies admissibles.

Nous remarquons que de fait la stratégie α est complètement définie par le couple $\alpha = (\tau_0, r)$, puisque la loi de $(\tau_0, (i, Y) \mathbf{1}_{[0, \tau_0)})$ est déterminée par la diffusion associée à $(b(i, x), \sigma(i, x))$.

Exemple 2.12. Nous supposons que $\{0, 1\}$ est l'ensemble des technologies permises telles que 0 est l'ancienne technologie et 1 est la nouvelle technologie. On réduit dans cet exemple l'ensemble $\mathcal{A}$ en supposant que τ_0 déterministe.

Le profit net de la firme est donné pour tout $(i, x) \in \{0, 1\} \times \mathbb{R}$ par $f(i, x) = \eta e^x$ et le coût de changement de technologie est égal à $c(i, x, 1 - i, y) = \exp(x + \mu(y - x))$. Nous

supposons que $b(i, x) = b_i$ et $\sigma(i, x) = \sigma_i$, $\forall x$.

L'ensemble M des probabilités de transition est défini par ses sections :

$$M_{(i,x)} = \left\{ r(i, x; j, dy) = p_{i,j} \otimes \mathcal{N}(x + m, 1); [p_{i,j}] = \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}, m \in [\underline{m}, \overline{m}] \right\} \cup \{\delta_{i,x}\}.$$

Sous les hypothèses $\beta > \sup_{i \in U} (b_i + \frac{1}{2}\sigma_i^2)$ et $m < \frac{t_0}{2} (2\beta - (b_0 + b_1) - \frac{1}{2}(\sigma_0^2 + \sigma_1^2)) - \frac{1}{2}$,

$$\eta \int_0^{+\infty} e^{-\beta s} e^{Y_s} ds \in L^1.$$

De plus, τ_0 , b_i et σ_i étant déterministes, nous obtenons

$$\sum_{n \geq 0} e^{-\beta \tau_n} \exp(Y_{\tau_n^-} + \mu(Y_{\tau_n} - Y_{\tau_n^-})) \in L^1.$$

La preuve de ces deux propriétés sera explicitée dans le chapitre 2 (en utilisant la proposition 3.18). Grâce à ces deux propriétés, nous pouvons déterminer le profit optimal de la firme et la stratégie optimale associée.

Définition 2.13. Soient θ un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt et $\alpha \in \mathcal{A}$ une stratégie admissible. Nous dirons qu'une stratégie admissible μ se comporte comme α jusqu'à θ exclu, que l'on note

$$\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \theta\} \quad (15)$$

dès que les stratégies α et μ arrêtées en θ^- coïncident. C'est à dire que pour ω fixé, il existe $n(\omega)$ tel que $\tau_n^\alpha(\omega) \leq \theta(\omega) < \tau_{n+1}^\alpha(\omega)$ et nous avons, $\forall k \leq n(\omega)$:

$$\begin{cases} \tau_k^\mu = \tau_k^\alpha, \\ \zeta_k^\mu = \zeta_k^\alpha, \\ r^\mu = r^\alpha = r. \end{cases}$$

De même, nous dirons qu'une stratégie admissible μ se comporte comme α jusqu'à θ inclus, que l'on note:

$$\{\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \theta\}$$

dès que les stratégies α et μ arrêtées en θ coïncident. C'est à dire que pour ω fixé, il existe $n(\omega)$ tel que $\tau_n^\alpha(\omega) \leq \theta(\omega) < \tau_{n+1}^\alpha(\omega)$, et par suite, $\forall k \leq n(\omega)$:

$$\begin{cases} \tau_k^\mu = \tau_k^\alpha, \\ \zeta_{k+1}^\mu = \zeta_{k+1}^\alpha, \\ r^\mu = r^\alpha = r. \end{cases}$$

Le cas particulier $\theta = \tau_n^\alpha$ les stratégies α et μ arrêtées en τ_n^- se traduit par le fait que $\forall \omega$, $n(\omega) = n$, et $\forall k \leq n$:

$$\begin{cases} \tau_k^\mu = \tau_k^\alpha, \\ \zeta_k^\mu = \zeta_k^\alpha, \\ r^\mu = r^\alpha = r. \end{cases}$$

Le cas particulier $\theta = \tau_n^\alpha$ les stratégies α et μ arrêtées en τ_n se traduit par le fait que $\forall \omega$, $n(\omega) = n$, et $\forall k \leq n$:

$$\begin{cases} \tau_k^\mu = \tau_k^\alpha, \\ \zeta_{k+1}^\mu = \zeta_{k+1}^\alpha, \\ r^\mu = r^\alpha = r. \end{cases}$$

3 Critères d'optimalité

Le problème d'optimalité posé consiste à prouver l'existence d'une stratégie admissible $\hat{\alpha}$ qui maximise la fonction gain $K(\alpha, i, x)$ définie par l'expression (13), c'est à dire trouver une stratégie $\hat{\alpha}$ telle que

$$K(\hat{\alpha}, i, x) = \text{ess sup}_{\alpha \in \mathcal{A}} K(\alpha, i, x). \quad (16)$$

La stratégie $\hat{\alpha}$ est dite optimale.

3.1 Gains maximaux conditionnels

Nous introduisons, tout d'abord, deux notions que nous utiliserons fréquemment (voir [18, p. 87-92]):

Définition 3.1. Soit une filtration $\mathcal{H}$ et $\mathcal{T}$ une sous-famille de $\mathcal{H}$ -temps d'arrêt. Une famille de variables aléatoires $\{X_\theta^\alpha, \theta \in \mathcal{T}, \alpha \in \mathcal{A}\}$ est appelée un $(\mathcal{H}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -système si, pour tout $\theta \in \mathcal{T}$ et tout $\alpha \in \mathcal{A}$, l'ensemble des stratégies admissibles, nous avons:

- i/ $\forall \gamma \in \mathcal{T}$, sur l'ensemble $\{\theta = \gamma\}$, $X_\theta^\alpha = X_\gamma^\alpha$ $\mathbb{P}$ p.s.
- ii/ Les variables aléatoires X_θ^α sont $\mathcal{H}_\theta$ -mesurables.
- iii/ Si $\mu \in \mathcal{A}$, $\mu_t = \alpha_t \forall t < \theta$ et $\mu = \alpha$ sur $D \in \mathcal{H}_\theta$ (i.e. $\forall \omega \in D$, $\mu(t, \omega) = \alpha(t, \omega)$ pour tout t) alors $X_\theta^\alpha = X_\theta^\mu$ sur D $\mathbb{P}$ p.s.

Définition 3.2. Un $(\mathcal{H}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -sur-martingale-système (resp. martingale-système, sous-martingale-système) est un $(\mathcal{H}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -système tel que:

- i/ Pour tout $\theta \in \mathcal{T}$ et tout $\alpha \in \mathcal{A}$, X_θ^α est $\mathbb{P}$ -intégrable.
- ii/ Si γ et θ sont deux éléments de $\mathcal{T}$ tels que $\gamma \leq \theta$, alors:
$$\mathbb{E}(X_\theta^\alpha | \mathcal{H}_\gamma) \leq X_\gamma^\alpha \quad \text{p.s. (resp. } =, \geq \text{)}.$$
- iii/ Si $\mu \in \mathcal{A}$, $\mu_t = \alpha_t \forall t < \theta$, alors $X_\theta^\alpha = X_\theta^\mu$ $\mathbb{P}$ p.s.

La méthode de résolution des problèmes de contrôle stochastique de type (16) repose sur le principe de Bellman (voir [18, p. 95]). Plus précisément, si on connaît une stratégie optimale $\hat{\alpha}$ jusqu'à un temps d'observation T , et une autre optimale $\tilde{\alpha}$ de T à $T + h$, il reste optimal entre 0 et $T + h$ de garder $\hat{\alpha}$ jusqu'à T et de la prolonger après par $\tilde{\alpha}$. Ce principe est en fait un critère nécessairement et suffisant d'optimalité. C'est la raison pour laquelle nous introduisons les gains maximaux conditionnels suivants:

Définition 3.3. Soit $\mathcal{T}$ la famille des $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt et $\mathcal{T}^*$ la famille des $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt strictement positifs. Pour toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$, nous appelons gain maximal conditionnel la famille définie par

$$F_\theta^\alpha = \text{ess sup}_{\mu_t = \alpha_t, t < \theta} \{\mathbb{E}[k(\mu) | \mathcal{G}_\theta]\}, \theta \in \mathcal{T}^*.$$

Respectivement,

$$F_\theta^{\alpha^+} = \text{ess sup}_{\mu_t = \alpha_t, t \leq \theta} \{\mathbb{E}[k(\mu) | \mathcal{F}_\theta]\}, \theta \in \mathcal{T}.$$

La variable aléatoire F_θ^α (resp. $F_\theta^{\alpha+}$) représente le gain maximal conditionnel connaissant l'évolution du processus impulsé jusqu'à l'instant θ en excluant (resp. incluant) la renaissance éventuelle en cet instant.

Pour toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$ et tout temps d'arrêt $\theta \in \mathcal{T}^*$, le gain après θ est donné p.s. par l'expression suivante:

$$k_\theta(\alpha) = \int_\theta^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{\theta \leq \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}). \quad (17)$$

Respectivement, le gain strictement après θ est donné p.s. par

$$k_{\theta+}(\alpha) = \int_\theta^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{\theta < \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}). \quad (18)$$

D'où la remarque suivante:

Remarque 3.4. 1. Les égalités (12) et (18) montrent que $k_{0+}(\alpha) = k(\alpha)$. On en déduit que, pour toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$,

$$F_0^{\alpha+} = \sup_{\mu \in \mathcal{A}} \mathbb{E}[k(\mu)].$$

2. L'expression $k(\alpha) - k_\theta(\alpha)$ (resp. $k(\alpha) - k_{\theta+}(\alpha)$) étant $\mathcal{G}_\theta$ (resp. $\mathcal{F}_\theta$)-mesurable, nous avons $\forall \theta \in \mathcal{T}^* \forall \alpha \in \mathcal{A}$,

$$F_\theta^\alpha = k(\alpha) - k_\theta(\alpha) + \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t < \theta\}} \{\mathbb{E}(k_\theta(\mu) | \mathcal{G}_\theta)\}.$$

Respectivement, $\forall \theta \in \mathcal{T}$

$$F_\theta^{\alpha+} = k(\alpha) - k_{\theta+}(\alpha) + \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t \leq \theta\}} \{\mathbb{E}(k_{\theta+}(\mu) | \mathcal{F}_\theta)\} \text{ p.s.}$$

Proposition 3.5. La famille de gains maximaux conditionnels $(F_\theta^\alpha, \alpha \in \mathcal{A}, \theta \in \mathcal{T}^*)$ est un $(\mathcal{G}, \mathcal{T}^*, \mathcal{A})$ -système. Respectivement, $(F_\theta^{\alpha+}, \alpha \in \mathcal{A}, \theta \in \mathcal{T})$ est un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -système.

Preuve: Il s'agit de montrer que la famille de variables aléatoires (F_θ^α) vérifie les propriétés de la définition 3.1.

1. $\forall \gamma \in \mathcal{T}^*$, nous avons:

$$F_\gamma^\alpha = k(\alpha) - k_\gamma(\alpha) + \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t < \gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma).$$

Sur l'ensemble $\{\theta = \gamma\}$, nous avons $k_\theta(\mu) = k_\gamma(\mu)$. Ensuite, nous sommes ramenés à montrer l'égalité

$$\mathbf{1}_{\{\theta = \gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\theta) = \mathbf{1}_{\{\theta = \gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma).$$

De prime abord, $\{\theta = \gamma\} \in \mathcal{G}_\gamma \cap \mathcal{G}_\theta$. D'une part, l'expression

$$\mathbf{1}_{\{\theta = \gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma) \mathbf{1}_{\{\gamma \leq t\}}$$

est $\mathcal{G}_t$ -mesurable. Elle est égale à l'expression $\mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma) \mathbf{1}_{\{\theta \leq t\}}$ qui est $\mathcal{G}_t$ -mesurable et donc l'expression $\mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma)$ est $\mathcal{G}_\theta$ -mesurable.

D'autre part, l'expression $\mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\theta)$ est $\mathcal{G}_\theta$ -mesurable.

Puis, soit X une v.a. $\mathcal{G}_\theta$ -mesurable. Nous avons $X \mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \in \mathcal{G}_\gamma$. Par suite,

$$\mathbb{E}(X \mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \mathbb{E}[k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma]) = \mathbb{E}(X \mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} k_\gamma(\mu)).$$

De plus,

$$\mathbb{E}(X \mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} k_\gamma(\mu)) = \mathbb{E}(X \mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \mathbb{E}[k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\theta]).$$

Il en suit,

$$\mathbb{E}(X \mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \mathbb{E}[k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma]) = \mathbb{E}(X \mathbf{1}_{\{\theta=\gamma\}} \mathbb{E}[k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\theta]).$$

Ainsi,

$$F_\theta^\alpha = F_\gamma^\alpha \quad \mathbb{P} \text{ p.s. sur l'ensemble } \{\theta = \gamma\}.$$

2. L'expression $k(\alpha) - k_\theta(\alpha)$ est $\mathcal{G}_\theta$ -mesurable. De plus, par définition de l'ess-sup d'une famille mesurable, l'expression $\text{ess sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t < \gamma\}} \mathbb{E}(k_\gamma(\mu) | \mathcal{G}_\gamma)$ est aussi $\mathcal{G}_\theta$ -mesurable. Ainsi, F_θ^α est $\mathcal{G}_\theta$ -mesurable.

3. Si $\mu \in \mathcal{A}$, $\mu_t = \alpha_t \forall t < \theta$ et $\mu = \alpha$ sur $D \in \mathcal{G}_\theta$ nous avons:

$$F_\theta^\mu = (k(\mu) - k_\theta(\mu)) + \text{ess sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t < \theta\}} \mathbb{E}(k_\theta(\alpha) | \mathcal{G}_\theta).$$

Ainsi, sur D , nous obtenons $F_\theta^\mu = F_\theta^\alpha \quad \mathbb{P} \text{ p.s.}$ F_θ^α est bien un $(\mathcal{G}, \mathcal{T}^*, \mathcal{A})$ -système.

On procède d'une manière analogue pour montrer que $(F_\theta^{\alpha^+})$ est un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -système en constatant que $F_\theta^{\alpha^+}$ est $\mathcal{F}_\theta$ -mesurable puisque c'est la somme de deux expressions $\mathcal{F}_\theta$ -mesurables. $\blacksquare$

Définition 3.6. Pour toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$ et tout $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt $\theta \in \mathcal{T}$, une stratégie $\hat{\alpha}$ est dite (θ, α) -conditionnellement optimale si elle est admissible, $\hat{\alpha}_t = \alpha_t \forall t \leq \theta$ et elle vérifie p.s.

$$F_\theta^{\hat{\alpha}^+} = \mathbb{E}(k(\hat{\alpha}) | \mathcal{F}_\theta) \quad \mathbb{P} \text{ p.s.}$$

Le principe d'optimalité est basé sur la propriété de commutation de l'ess-sup et de l'espérance conditionnelle, qui est en particulier satisfaite si la famille considérée est un ensemble filtrant croissant (voir [18, p. 230]). D'où le lemme suivant:

Lemme 3.7. Pour tout $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt $\theta \in \mathcal{T}$ et toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$, l'ensemble

$$\{\mathbb{E}(k(\mu) | \mathcal{G}_\theta); \forall t < \theta, \mu_t = \alpha_t\}$$

est un ensemble filtrant croissant. Egalement on a la même propriété pour les ensembles suivants:

$$\{\mathbb{E}(k_\theta(\mu) | \mathcal{G}_\theta); \forall t < \theta, \mu_t = \alpha_t\} \quad \text{et} \quad \{\mathbb{E}(k_{\theta^+}(\mu) | \mathcal{F}_\theta); \forall t \leq \theta, \mu_t = \alpha_t\}.$$

Preuve: Considérons deux stratégies admissibles μ^1 et μ^2 vérifiant

$$\{\mu_t^1 = \alpha_t, t < \theta\} \quad \text{et} \quad \{\mu_t^2 = \alpha_t, t < \theta\}.$$

Introduisons, pour simplifier l'écriture, les variables aléatoires $\mathcal{G}_\theta$ -mesurables suivantes:

$$F^1 = \mathbb{E}(k(\mu^1) | \mathcal{G}_\theta) \quad \text{et} \quad F^2 = \mathbb{E}(k(\mu^2) | \mathcal{G}_\theta).$$

Nous définissons la stratégie admissible $\mu = (\tau_n, \zeta_{n+1}, \Delta_n)$ par

$$\mu = \begin{cases} \mu^2 & \text{sur } \{F^1 \leq F^2\} \\ \mu^1 & \text{sur } \{F^1 > F^2\} \end{cases}$$

Elle vérifie $\{\mu_t = \alpha_t, t < \theta\}$.

$$\begin{aligned} \mathbb{E}(k(\mu) | \mathcal{G}_\theta) &= \mathbb{E}[1_{\{F^1 \leq F^2\}} k(\mu) | \mathcal{G}_\theta] + \mathbb{E}[1_{\{F^1 > F^2\}} k(\mu) | \mathcal{G}_\theta] \\ &= \mathbb{E}(k(\mu^2) | \mathcal{G}_\theta) 1_{\{F^1 \leq F^2\}} + \mathbb{E}(k(\mu^1) | \mathcal{G}_\theta) 1_{\{F^1 > F^2\}} \\ &= F^1 \vee F^2. \end{aligned}$$

Pour l'ensemble $\{\mathbb{E}(k_\theta(\mu) | \mathcal{G}_\theta) ; \forall t < \theta, \mu_t = \alpha_t\}$, au lieu des v.a. F^1 et F^2 , il suffit de prendre les variables aléatoires $\mathcal{G}_\theta$ -mesurables suivantes:

$$F_1^1 = \mathbb{E}(k_\theta(\mu^1) | \mathcal{G}_\theta) \quad \text{et} \quad F_2^2 = \mathbb{E}(k_\theta(\mu^2) | \mathcal{G}_\theta),$$

et la démarche sera la même que précédemment. Tandis que pour l'ensemble $\{\mathbb{E}(k_{\theta+}(\mu) | \mathcal{F}_\theta) ; \forall t \leq \theta, \mu_t = \alpha_t\}$, nous procédons d'une manière analogue en considérant les stratégies μ^3 et μ^4 vérifiant

$$\{\mu_t^3 = \alpha_t, t \leq \theta\} \quad \text{et} \quad \{\mu_t^4 = \alpha_t, t \leq \theta\},$$

et les v.a. $\mathcal{F}_\theta$ -mesurables suivantes:

$$F^3 = \mathbb{E}(k_{\theta+}(\mu^3) | \mathcal{F}_\theta) \quad \text{et} \quad F^4 = \mathbb{E}(k_{\theta+}(\mu^4) | \mathcal{F}_\theta).$$

■

Corollaire 3.8. *Pour tout $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt $\theta \in \mathcal{T}$ et toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$, l'ensemble*

$$\{\mathbb{E}(k(\mu) | \mathcal{G}_\theta); \forall t < \theta, \mu_t = \alpha_t\}$$

étant filtrant croissant, nous pouvons commuter l'ess-sup et la $\mathcal{G}$ (resp. $\mathcal{F}$)—espérance conditionnelle. Il en est de même pour les ensembles:

$$\{\mathbb{E}(k_\theta(\mu) | \mathcal{G}_\theta); \forall t < \theta, \mu_t = \alpha_t\} \quad \text{et} \quad \{\mathbb{E}(k_{\theta+}(\mu) | \mathcal{F}_\theta); \forall t \leq \theta, \mu_t = \alpha_t\}.$$

Pour plus de détails, voir la proposition A.2 de N. El Karoui [18, p. 230].

Proposition 3.9. *Le gain maximal conditionnel (F_θ^α) (resp. $(F_\theta^{\alpha+})$) forme un $(\mathcal{G}, \mathcal{T}^*, \mathcal{A})$ (resp. $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$)-sur-martingale-système positif.*

Preuve:

1. Soient θ et γ deux $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt avec $\gamma \leq \theta$. Alors, p.s.

$$\begin{aligned}\mathbb{E}(F_\theta^\alpha | \mathcal{G}_\gamma) &= \mathbb{E} \left[\text{ess sup}_{\mu_t = \alpha_t, t < \theta} E(k(\mu) | \mathcal{G}_\theta) | \mathcal{G}_\gamma \right] \\ &\leq \mathbb{E} \left[\text{ess sup}_{\mu_t = \alpha_t, t < \gamma} E(k(\mu) | \mathcal{G}_\theta) | \mathcal{G}_\gamma \right],\end{aligned}$$

le sup étant pris sur un ensemble plus vaste dans la deuxième inégalité. Nous pouvons commuter l'ess-sup et la $\mathcal{G}_\gamma$ -espérance conditionnelle, grâce au corollaire 3.8, et obtenir p.s.

$$\mathbb{E}(F_\theta^\alpha | \mathcal{G}_\gamma) \leq F_\gamma^\alpha.$$

2. On applique le même raisonnement pour le gain maximal conditionnel $F_\theta^{\alpha+}$:

$$\begin{aligned}\mathbb{E}(F_\theta^{\alpha+} | \mathcal{F}_\gamma) &= \mathbb{E} \left[\text{ess sup}_{\mu_t = \alpha_t, t \leq \theta} E(k(\mu) | \mathcal{F}_\theta) | \mathcal{F}_\gamma \right] \\ &\leq \mathbb{E} \left[\text{ess sup}_{\mu_t = \alpha_t, t \leq \gamma} E(k(\mu) | \mathcal{F}_\theta) | \mathcal{F}_\gamma \right],\end{aligned}$$

le sup étant pris sur un ensemble plus vaste dans la deuxième inégalité. Nous pouvons commuter l'ess-sup et la $\mathcal{F}_\gamma$ -espérance conditionnelle, grâce au corollaire 3.8, et obtenir p.s.

$$\mathbb{E}(F_\theta^{\alpha+} | \mathcal{F}_\gamma) \leq F_\gamma^{\alpha+}.$$

Il reste à prouver que les variables aléatoires $F_\theta^{\alpha+}$ et F_θ^α sont positives pour tout $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt θ . Il suffit de choisir une stratégie α appartenant à $\mathcal{A}$ dont le gain est positif. Soit une stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$ avec $\xi_t = i$, $\forall t$ et $\tau_0 = +\infty$. Le gain associé à α est donné par

$$k(\alpha) = \int_0^{+\infty} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds.$$

Or la fonction f est positive et donc l'expression précédente est positive. Ce qui entraîne que son $\mathcal{F}_\theta$ (respectivement $\mathcal{G}_\theta$)-espérance conditionnelle est aussi positive. En passant à l'essentiel supremum, on déduit que $F_\theta^{\alpha+}$ et F_θ^α sont positives. $\blacksquare$

Une conséquence immédiate de cette proposition est le premier critère d'optimalité qui permet de réduire considérablement la classe des stratégies susceptibles d'être optimales:

Corollaire 3.10. *Une condition nécessaire et suffisante pour que la stratégie $\hat{\alpha}$ soit optimale est que le gain maximal conditionnel $F_{\hat{\alpha}^+}$ soit un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -martingale-système, c'est à dire $\forall \theta, \gamma$ deux $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt, $\gamma \leq \theta$, nous avons*

$$\mathbb{E}(F_\theta^{\alpha+} | \mathcal{F}_\gamma) = F_\gamma^{\alpha+} \quad \mathbb{P} \text{ p.s.}$$

Preuve: La stratégie admissible $\hat{\alpha}$ est optimale, alors elle vérifie pour tout $\theta \in \mathcal{T}$:

$$\mathbb{E}(k(\hat{\alpha})) = \sup_{\alpha \in \mathcal{A}} \mathbb{E}(k(\alpha)) \geq \sup_{\{\alpha: \alpha_t = \hat{\alpha}_t, t \leq \theta\}} \mathbb{E}(k(\alpha)) \geq \mathbb{E}(k(\hat{\alpha})).$$

D'où l'égalité. De plus, la commutation de l'ess-sup et l'espérance conditionnelle et l'égalité précédente entraînent

$$\mathbb{E}(F_\theta^{\hat{\alpha}^+}) = \mathbb{E} \left(\operatorname{ess\,sup}_{\{\alpha_t = \hat{\alpha}_t, t \leq \theta\}} \mathbb{E}(k(\alpha) | \mathcal{F}_\theta) \right) = \sup_{\alpha \in \mathcal{A}} \mathbb{E}(k(\alpha)) = \mathbb{E}(k(\hat{\alpha})) = F_0^{\hat{\alpha}^+}. \quad (19)$$

La dernière égalité provient de la définition 3.6 appliquée au temps 0 et montre que l'on a bien un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -martingale-système.

Inversement, supposons que $(F_\theta^{\hat{\alpha}^+})$ est un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -martingale-système, c'est à dire

$$p.s. \quad F_\gamma^{\hat{\alpha}^+} = \mathbb{E}(F_\theta^{\hat{\alpha}^+} | \mathcal{F}_\gamma) \quad \text{pour tout } \gamma \leq \theta, \gamma, \theta \in \mathcal{T}.$$

Citons le théorème 1.17 d'El Karoui [18] :

"Une condition nécessaire et suffisante pour qu'un contrôle $\hat{\alpha}$ soit optimal est que, pour tout temps d'observation γ , il soit $(\hat{\alpha}, \gamma)$ -conditionnellement optimal, ou ce qui est équivalent, que le gain maximal conditionnel par rapport à $\hat{\alpha}$, soit un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -martingale-système, c'est à dire que si γ et θ sont deux temps d'observation avec $\gamma \leq \theta$:

$$\mathbb{E}[F_\theta^{\hat{\alpha}^+} | \mathcal{F}_\gamma] = F_\gamma^{\hat{\alpha}^+} \quad p.s."$$

On peut donc dire que la stratégie $\hat{\alpha}$ est conditionnellement optimale donc optimale.

■

Nous introduisons une nouvelle notion de gains maximaux:

Définition 3.11. Pour toute stratégie admissible α et tout $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt θ , nous appelons gain maximal conditionnel après $\theta \in \mathcal{T}^*$ la variable aléatoire définie p.s. par:

$$W_\theta^\alpha := \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \theta\}} \mathbb{E}[k_\theta(\mu) | \mathcal{G}_\theta].$$

Respectivement, le gain maximal conditionnel strictement après $\theta \in \mathcal{T}$ est la variable aléatoire définie p.s. par:

$$W_\theta^{\alpha^+} := \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \theta\}} \mathbb{E}[k_{\theta^+}(\mu) | \mathcal{F}_\theta].$$

Proposition 3.12. Pour toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$ et tout $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt θ , le gain maximal conditionnel F_θ^α peut être écrit, p.s., sous la forme suivante:

$$F_\theta^\alpha = (k(\alpha) - k_\theta(\alpha)) + W_\theta^\alpha, \quad \text{où } \theta > 0 \text{ p.s.} \quad (20)$$

De même, le gain maximal conditionnel $F_\theta^{\alpha^+}$ est donné par l'expression

$$F_\theta^{\alpha^+} = (k(\alpha) - k_{\theta^+}(\alpha)) + W_\theta^{\alpha^+}. \quad (21)$$

Preuve: De la définition du gain maximal conditionnel, nous avons pour $\theta \in \mathcal{T}^*$:

$$F_\theta^\alpha = (k(\alpha) - k_\theta(\alpha)) + \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \theta\}} \mathbb{E}(k_\theta(\mu) | \mathcal{G}_\theta),$$

où l'on reconnaît W_θ^α dans le deuxième terme, soit (20).

De même pour tout $\theta \in \mathcal{T}$:

$$\begin{aligned} F_\theta^{\alpha^+} &= \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \theta\}} \mathbb{E}[k(\mu) | \mathcal{F}_\theta] \\ &= (k(\alpha) - k_{\theta^+}(\alpha)) + \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t \leq \theta\}} \mathbb{E}(k_{\theta^+}(\mu) | \mathcal{F}_\theta). \end{aligned}$$

où l'on reconnaît $W_\theta^{\alpha^+}$ dans le deuxième terme. D'où l'égalité (21) est vérifiée. $\blacksquare$

Remarque 3.13. On déduit immédiatement des égalités (20) et (21) et du fait que les gains maximaux conditionnels F_θ^α et $F_\theta^{\alpha^+}$ sont des $(\mathcal{G}, \mathcal{T}^*, \mathcal{A})$ (respectivement $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$)-systèmes que (W_θ^α) définit un $(\mathcal{G}, \mathcal{T}^*, \mathcal{A})$ -système et que $(W_\theta^{\alpha^+})$ définit un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -système.

Lemme 3.14. Le gain maximal conditionnel $W_{\tau_n}^{\alpha^+}$ converge vers $\int_\tau^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds$ p.s. lorsque n tend vers l'infini.

Preuve: De la proposition 3.9, la famille $(F_\theta^{\alpha^+}, \theta \in \mathcal{T})$ est un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -sur-martingale-système positif, donc $(F_{\tau_n}^{\alpha^+}, n \geq 0)$ est une sur-martingale discrète positive pour la filtration $\mathcal{F}_{\tau_n}$. Grâce à la convergence des sur-martingales positives, il existe une limite p.s. positive de $F_{\tau_n}^{\alpha^+}$, lorsque n tend vers l'infini, notée $F_\infty^{\alpha^+}$ et qui vérifie:

$$F_{\tau_n}^{\alpha^+} \geq \mathbb{E}[F_\infty^{\alpha^+} | \mathcal{F}_{\tau_n}] \quad \text{p.s.} \quad (22)$$

Cette limite est $\mathcal{F}_\tau$ -mesurable. En effet, nous avons, $\forall B$ ouvert:

$$\{\omega \in \Omega : F_\infty^{\alpha^+} \in B\} = \bigcup_N \bigcap_{n \geq N} \{F_{\tau_n}^{\alpha^+} \in B\} \in \bigvee_n \mathcal{F}_{\tau_n} \subset \mathcal{F}_\tau.$$

D'une part, la commutation de l'essentiel sup et l'espérance conditionnelle par rapport à la filtration $\mathcal{F}_{\tau_n}$ permet d'établir l'expression suivante:

$$\mathbb{E}(F_{\tau_n}^{\alpha^+}) = \sup_{\mu_t = \alpha_t, t \leq \tau_n} \mathbb{E}[\mathbb{E}(k(\mu) | \mathcal{F}_{\tau_n})] = \sup_{\mu_t = \alpha_t, t \leq \tau_n} \mathbb{E}(k(\mu)),$$

la suite $(F_{\tau_n}^{\alpha^+})$ étant une sur-martingale discrète positive convergeant p.s. et dans L^1 vers $F_\infty^{\alpha^+}$, la suite $\mathbb{E}(F_{\tau_n}^{\alpha^+})$ décroît vers $\mathbb{E}[F_\infty^{\alpha^+}]$ et $\sup_{\mu_t = \alpha_t, t \leq \tau_n} \mathbb{E}(k(\mu))$ décroît vers $\mathbb{E}(k(\alpha))$. Par suite, nous avons $\mathbb{E}[F_\infty^{\alpha^+}] = \mathbb{E}(k(\alpha))$.

En utilisant $F_{\tau_n}^{\alpha^+} - \mathbb{E}[k(\alpha) | \mathcal{F}_{\tau_n}] \geq 0$, nous obtenons $F_\infty^{\alpha^+} - k(\alpha) \geq 0$. Ainsi, nous avons $F_\infty^{\alpha^+} = k(\alpha)$.

D'autre part, en utilisant la remarque 2.10, $k_{\tau_n^+}(\alpha)$ converge vers $\int_{\tau}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds$ p.s. lorsque n tend vers l'infini. De l'expression (21), il vient :

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} W_{\tau_n}^{\alpha^+} = \lim_{n \rightarrow +\infty} (F_{\tau_n}^{\alpha^+} + k_{\tau_n^+}(\alpha) - k(\alpha)) = F_{\infty}^{\alpha^+} - k(\alpha) + \int_{\tau}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds.$$

Ce qui entraîne que $W_{\tau_n}^{\alpha^+}$ converge vers $\int_{\tau}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds$ p.s. ■

Le principe de la programmation dynamique est un principe fondamental pour la théorie du contrôle stochastique. Il a été initié dans les années cinquante par Bellman et il s'énonce ainsi dans notre cas :

Proposition 3.15. *Pour toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$ et tout couple (γ, θ) de $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt, $\gamma \in \mathcal{T}^*$, $\theta \in \mathcal{T}$, nous avons p.s.*

$$\begin{aligned} W_{\gamma}^{\alpha} &\geq \mathbb{E} \left[\int_{\gamma}^{\theta} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{\gamma \leq \tau_n < \theta} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\gamma} \right] \\ &+ \mathbb{E}(W_{\theta}^{\alpha} \mid \mathcal{G}_{\gamma}). \end{aligned} \quad (23)$$

Respectivement pour tout couple (γ, θ) , $0 \leq \gamma \leq \theta$, nous avons p.s.

$$\begin{aligned} W_{\gamma}^{\alpha^+} &\geq \mathbb{E} \left[\int_{\gamma}^{\theta} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{\gamma < \tau_n \leq \theta} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{F}_{\gamma} \right] \\ &+ \mathbb{E}(W_{\theta}^{\alpha^+} \mid \mathcal{F}_{\gamma}). \end{aligned} \quad (24)$$

De plus, $\hat{\alpha}$ est optimale si et seulement si l'égalité (24) a lieu p.s. pour tout couple (θ, γ) .

Preuve

1. D'après la proposition 3.9, la variable aléatoire F_{θ}^{α} est un $(\mathcal{G}, \mathcal{T}^*, \mathcal{A})$ sur-martingale-système, c'est à dire que pour $\gamma \leq \theta$

$$p.s. \quad F_{\gamma}^{\alpha} \geq \mathbb{E}(F_{\theta}^{\alpha} \mid \mathcal{G}_{\gamma}). \quad (25)$$

En écrivant le gain maximal conditionnel F_{γ}^{α} sous la forme (20) dans l'inégalité (25), nous obtenons

$$k(\alpha) - k_{\gamma}(\alpha) + W_{\gamma}^{\alpha} \geq \mathbb{E}(k(\alpha) - k_{\theta}(\alpha) + W_{\theta}^{\alpha} \mid \mathcal{G}_{\gamma}).$$

D'où,

$$W_{\gamma}^{\alpha} \geq \mathbb{E}(k_{\gamma}(\alpha) - k_{\theta}(\alpha) + W_{\theta}^{\alpha} \mid \mathcal{G}_{\gamma}).$$

Nous obtenons ainsi l'inégalité (23).

Nous appliquons le même raisonnement pour démontrer l'inégalité (24): D'après la proposition 3.9, la v.a $F_{\theta}^{\alpha^+}$ est un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ sur-martingale-système, c'est à dire que pour $\gamma \leq \theta$

$$p.s. \quad F_{\gamma}^{\alpha^+} \geq \mathbb{E}(F_{\theta}^{\alpha^+} \mid \mathcal{F}_{\gamma}). \quad (26)$$

En écrivant le gain maximal conditionnel $F_\gamma^{\alpha+}$ sous la forme (21) dans l'inégalité (26), nous obtenons

$$k(\alpha) - k_{\gamma+}(\alpha) + W_\gamma^{\alpha+} \geq \mathbb{E}(k(\alpha) - k_{\theta+}(\alpha) + W_\theta^{\alpha+} | \mathcal{F}_\gamma).$$

D'où,

$$W_{\gamma+}^\alpha \geq \mathbb{E}(k_{\gamma+}(\alpha) - k_{\theta+}(\alpha) + W_\theta^{\alpha+} | \mathcal{F}_\gamma).$$

2. Supposons que la stratégie $\hat{\alpha}$ est optimale. Par suite, d'après le corollaire 3.10, $F_\gamma^{\hat{\alpha}+}$ est un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -martingale-système et on a l'égalité

$$F_\gamma^{\hat{\alpha}+} = \mathbb{E}(F_\theta^{\hat{\alpha}+} | \mathcal{F}_\gamma).$$

Réécrivons cette égalité en remplaçant $F_\gamma^{\hat{\alpha}+}$ par l'expression (21) prise en θ et γ :

$$k(\hat{\alpha}) - k_{\gamma+}(\hat{\alpha}) + W_\gamma^{\hat{\alpha}+} = \mathbb{E}(k(\hat{\alpha}) - k_{\theta+}(\hat{\alpha}) + W_\theta^{\hat{\alpha}+} | \mathcal{F}_\gamma).$$

Ainsi $k(\hat{\alpha}) - k_{\gamma+}(\hat{\alpha})$ étant $\mathcal{F}_\gamma$ -mesurable, il passe sous l'espérance conditionnelle et

$$W_\gamma^{\hat{\alpha}+} = \mathbb{E}\left(k_{\gamma+}(\hat{\alpha}) - k_{\theta+}(\hat{\alpha}) + W_\theta^{\hat{\alpha}+} | \mathcal{F}_\gamma\right),$$

l'égalité (24) est vérifiée.

3. Réciproquement, supposons que la stratégie α vérifie l'égalité (24) pour tout γ, θ , en particulier avec $\theta = \tau$:

$$W_\gamma^{\alpha+} = \mathbb{E}\left[\int_\gamma^\tau e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{\gamma < \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) + W_\tau^{\alpha+} | \mathcal{F}_\gamma\right],$$

où l'on remplace $W_\gamma^{\alpha+}$ et $W_\tau^{\alpha+}$ par (21) soit

$$F_\gamma^{\alpha+} = \mathbb{E}\left[k(\alpha) - k_{\gamma+}(\alpha) + \int_\gamma^\tau e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{\gamma < \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) + F_\tau^{\alpha+} - k(\alpha) + k_{\tau+}(\alpha) | \mathcal{F}_\gamma\right],$$

et l'on simplifie utilisant les définitions et en particulier $k_{\tau+}(\alpha) = \int_\tau^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s^\alpha, Y_s^\alpha) ds$:

$$F_\gamma^{\alpha+} = \mathbb{E}\left[F_\tau^{\alpha+} | \mathcal{F}_\gamma\right],$$

$(F_\gamma^{\alpha+})$ est un $(\mathcal{F}, \mathcal{T}, \mathcal{A})$ -martingale système et le corollaire 3.10 permet de conclure. $\blacksquare$

Le second critère d'optimalité permet d'examiner ce qui se passe entre deux instants de changement de technologie et d'état:

Théorème 3.16. *Pour toute stratégie admissible α , tout couple $(i, x) \in U \times \mathbb{R}$ et pour (τ, ξ, Y) relatif à la stratégie α , nous avons les inégalités p.s. suivantes:*

Pour tout $n \geq 0$,

$$W_{\tau_n}^\alpha \geq -e^{-\beta \tau_n} \int_{U \times \mathbb{R}} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, i, x) r(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, i, dx) + \mathbb{E}(W_{\tau_n}^{\alpha+} | \mathcal{G}_{\tau_n}). \quad (27)$$

Pour tout $n \geq -1$,

$$W_{\tau_n}^{\alpha+} \geq \mathbb{E}\left(\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds | \mathcal{F}_{\tau_n}\right) + \mathbb{E}(W_{\tau_{n+1}}^\alpha | \mathcal{F}_{\tau_n}). \quad (28)$$

On déduit de (27) prise en $n = 0$ et (28) prise en $n = -1$:

$$W_0^{\alpha+} \geq \mathbb{E} \left(\int_0^{\tau_0} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - e^{-\beta \tau_0} c(\xi_0, Y_{\tau_0^-}, \zeta_1, Y_{\tau_0}) | \mathcal{F}_0 \right) + \mathbb{E}(W_{\tau_0}^{\alpha+} | \mathcal{F}_0), \quad (29)$$

où $\mathcal{F}_0 = \sigma(\xi_0, Y_0)$. De plus, la stratégie $\hat{\alpha}$ est optimale si et seulement si l'égalité a lieu simultanément dans (27) et (28).

Preuve

1. L'essentiel supremum étant pris sur un ensemble plus restreint, nous pouvons écrire p.s.

$$\begin{aligned} W_{\tau_n}^{\alpha} &\geq \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t \leq \tau_n^{\alpha}\}} \mathbb{E} \left(\int_{\tau_n^{\mu}}^{\tau_{N(\omega)}^{\mu}} e^{-\beta s} f(\xi_s^{\mu}, Y_s^{\mu}) ds - \sum_{n \leq k < N} e^{-\beta \tau_k^{\mu}} c(\zeta_k^{\mu}, Y_{(\tau_k^{\mu})^-}, \zeta_{k+1}^{\mu}, Y_{\tau_k^{\mu}}^{\mu}) \right. \\ &\quad \left. + \int_{\tau_{N(\omega)}^{\mu}}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}^{\mu}, Y_s^{\mu}) ds \mid \mathcal{G}_{\tau_n^{\mu}} \right). \end{aligned}$$

Puisque $\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \tau_n$, nous avons $\tau_n^{\mu} = \tau_n^{\alpha}$ et $\mathcal{G}_{\tau_n^{\mu}} = \mathcal{G}_{\tau_n^{\alpha}}$. Par suite, nous pouvons écrire l'égalité:

$$\mathbb{E}(e^{-\beta \tau_n^{\mu}} c(\zeta_n^{\mu}, Y_{(\tau_n^{\mu})^-}, \zeta_{n+1}^{\mu}, Y_{\tau_n^{\mu}}^{\mu}) | \mathcal{G}_{\tau_n^{\mu}}) = \int_{U \times \mathbb{R}} e^{-\beta \tau_n^{\alpha}} c(\zeta_n^{\alpha}, Y_{(\tau_n^{\alpha})^-}, i, x) r(\zeta_n^{\alpha}, Y_{(\tau_n^{\alpha})^-}, i, dx).$$

Cette expression est $\mathcal{G}_{\tau_n}$ -mesurable et ne dépend pas de la stratégie μ . Elle peut donc être sortie de l'ess-sup pour obtenir p.s.

$$W_{\tau_n}^{\alpha} \geq -e^{-\beta \tau_n} \int_{U \times \mathbb{R}} c(\zeta_n^{\alpha}, Y_{(\tau_n^{\alpha})^-}, i, x) r(., i, dx) + \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t \leq \tau_n\}} \mathbb{E} \left(k_{\tau_n^+}(\mu) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^{\mu}} \right).$$

Du fait que $\mathcal{F}_{\tau_n^{\mu}} = \mathcal{F}_{\tau_n^{\alpha}}$, nous avons:

$$W_{\tau_n}^{\alpha} \geq -e^{-\beta \tau_n} \int_{U \times \mathbb{R}} c(\zeta_n^{\alpha}, Y_{(\tau_n^{\alpha})^-}, i, x) r(., i, dx) + \mathbb{E} \left(\operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t \leq \tau_n\}} \mathbb{E}(k_{\tau_n^+}(\mu) | \mathcal{F}_{\tau_n^{\mu}}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^{\alpha}} \right).$$

D'où l'inégalité (27).

2. Par définition du gain maximal conditionnel après θ ,

$$\begin{aligned} W_{\tau_n}^{\alpha+} &= \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t \leq \tau_n\}} \mathbb{E} \left(\int_{\tau_n^{\mu}}^{\tau_{N(\omega)}^{\mu}} e^{-\beta s} f(\xi_s^{\mu}, Y_s^{\mu}) ds - \sum_{n < k < N} e^{-\beta \tau_k^{\mu}} c(\zeta_k^{\mu}, Y_{\tau_k^-}^{\mu}, \zeta_{k+1}^{\mu}, Y_{\tau_k^{\mu}}^{\mu}) \right. \\ &\quad \left. + \int_{\tau_{N(\omega)}^{\mu}}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}^{\mu}, Y_s^{\mu}) ds \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right) \end{aligned}$$

Soit dans la famille des μ qui vérifient $\{\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \tau_n^{\alpha}\}$ celles qui coïncident avec α jusqu'à $(\tau_{n+1}^{\alpha})^-$, donc $\tau_{n+1}^{\mu} = \tau_{n+1}^{\alpha}$ et $\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}^{\mu}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s^{\mu}) ds$ ne dépend pas de μ . Ainsi,

$$W_{\tau_n}^{\alpha+} \geq \mathbb{E} \left(\int_{\tau_n^{\alpha}}^{\tau_{n+1}^{\alpha}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right) + \mathbb{E}(k_{\tau_{n+1}}(\mu) | \mathcal{F}_{\tau_n})$$

Comme $\mathcal{F}_{\tau_n}^\mu \subset \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}^\mu$ la minoration peut se récrire :

$$W_{\tau_n}^{\alpha+} \geq \mathbb{E} \left(\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right) + \mathbb{E} \left(\mathbb{E} (k_{\tau_{n+1}}(\mu) \mid \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right).$$

Puisque μ coïncide avec α jusqu'à $(\tau_{n+1}^\alpha)^-$, par essentiel sup il vient:

$$W_{\tau_n}^{\alpha+} \geq \mathbb{E} \left(\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds + \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, t < \tau_{n+1}\}} \mathbb{E} (k_{\tau_{n+1}}(\mu) \mid \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right).$$

Enfin, l'essentiel sup commute avec la $\mathcal{F}_{\tau_n}$ -espérance conditionnelle ce qui implique l'inégalité (28).

3. Supposons que la stratégie $\hat{\alpha}$ est optimale. D'une part, les inégalités (27) et (28) impliquent

$$\begin{aligned} W_{\tau_n}^{\hat{\alpha}} &\geq -e^{-\beta \tau_n} \int_{U \times \mathbb{R}} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, i, x) r(., i, dx) + \mathbb{E}(W_{\tau_n}^{\hat{\alpha}+} \mid \mathcal{G}_{\tau_n}) \\ &\geq -e^{-\beta \tau_n} \int_{U \times \mathbb{R}} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, i, x) r(., i, dx) \\ &\quad + \mathbb{E} \left(\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds + W_{\tau_{n+1}}^{\hat{\alpha}} \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right), \end{aligned}$$

où (τ, ξ, Y) est relatif à la stratégie $\hat{\alpha}$.

D'autre part, l'égalité (23) appliquée aux temps d'arrêt τ_n et τ_{n+1} entraîne l'égalité

$$W_{\tau_n}^{\hat{\alpha}} = \mathbb{E} \left[\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] + \mathbb{E} \left[W_{\tau_{n+1}}^{\hat{\alpha}} \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right].$$

D'où (27) est une égalité.

4. Ci-dessous, le triplet (τ, ξ, Y) est relatif à la stratégie $\hat{\alpha}$. En remplaçant dans l'inégalité (28) le gain maximal conditionnel $W_{\tau_{n+1}}^{\hat{\alpha}}$ par l'égalité (27) appliquée au temps τ_{n+1} , nous obtenons

$$\begin{aligned} W_{\tau_n}^{\hat{\alpha}+} &\geq \mathbb{E} \left[\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds + W_{\tau_{n+1}}^{\hat{\alpha}} \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \\ &\geq \mathbb{E} \left[\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds + W_{\tau_{n+1}}^{\hat{\alpha}+} - e^{-\beta \tau_{n+1}} c(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-, \zeta_{n+2}, Y_{\tau_{n+1}}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right]. \end{aligned}$$

De plus, l'égalité (24) appliquée aux temps d'arrêt τ_n et τ_{n+1} entraîne l'égalité

$$\begin{aligned} W_{\tau_n}^{\hat{\alpha}+} &= \mathbb{E} \left[\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - e^{-\beta \tau_{n+1}} c(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-, \zeta_{n+2}, Y_{\tau_{n+1}}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \\ &\quad + \mathbb{E} \left[W_{\tau_{n+1}}^{\hat{\alpha}+} \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right]. \end{aligned}$$

Ce qui entraîne que (28) est une égalité.

5. Supposons qu'il existe une stratégie admissible α pour laquelle il y ait égalité dans (29), (27) et (28) pour tout $n \geq 0$ (respectivement pour tout $n \geq -1$). Nous avons, d'après l'égalité (29) p.s.

$$W_0^{\alpha+} = \mathbb{E} \left[\int_0^{\tau_0^\alpha} e^{-\beta s} f(\xi_s^\alpha, Y_s^\alpha) ds - e^{-\beta \tau_0} c(\xi_0, Y_{\tau_0^-}, \zeta_1, Y_{\tau_0}) \mid \mathcal{F}_0 \right] + \mathbb{E} [W_{\tau_0}^{\alpha+} \mid \mathcal{F}_0].$$

Nous posons l'hypothèse de récurrence jusqu'au rang n suivante:

$$W_0^{\alpha+} = \mathbb{E} \left[\int_0^{\tau_n^\alpha} e^{-\beta s} f(\xi_s^\alpha, Y_s^\alpha) ds - \sum_{k=0}^n e^{-\beta \tau_k^\alpha} c(\zeta_k^\alpha, Y_{(\tau_k^\alpha)^-}, \zeta_{k+1}^\alpha, Y_{\tau_k^\alpha}) + W_{\tau_n}^{\alpha+} \mid \mathcal{F}_0 \right]. \quad (30)$$

Montrons qu'elle est vraie au rang $n+1$. Les égalités (28) et (27) (prises en $(n+1)$) impliquent :

$$W_{\tau_n}^{\alpha+} = \mathbb{E} \left[\int_{\tau_n^\alpha}^{\tau_{n+1}^\alpha} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - e^{-\beta \tau_{n+1}^\alpha} c(\zeta_{n+1}^\alpha, Y_{(\tau_{n+1}^\alpha)^-}, \zeta_{n+2}^\alpha, Y_{\tau_{n+1}^\alpha}) + W_{\tau_{n+1}}^{\alpha+} \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right]. \quad (31)$$

En remplaçant $W_{\tau_n}^{\alpha+}$ par son expression (31), l'égalité (30) devient

$$W_0^{\alpha+} = \mathbb{E} \left[\int_0^{\tau_{n+1}^\alpha} e^{-\beta s} f(\xi_s^\alpha, Y_s^\alpha) ds - \sum_{k=0}^{n+1} e^{-\beta \tau_k^\alpha} c(\zeta_k^\alpha, Y_{(\tau_k^\alpha)^-}, \zeta_{k+1}^\alpha, Y_{\tau_k^\alpha}) + W_{\tau_{n+1}}^{\alpha+} \mid \mathcal{F}_0 \right].$$

Ainsi l'hypothèse de récurrence est vérifiée au rang $n+1$. Enfin, lorsque n tend vers l'infini, $W_{\tau_n}^{\alpha+}$ converge vers $\int_\tau^{+\infty} f(\xi_s, Y_s) ds$ p.s. (lemme 3.14) et par suite nous avons

$$W_0^{\alpha+} = \mathbb{E}(k(\alpha) \mid \mathcal{F}_0).$$

En appliquant la propriété (21) en $\theta = 0$, nous obtenons $F_0^{\alpha+} = W_0^{\alpha+}$, soit

$$F_0^{\alpha+} = \mathbb{E}(k(\alpha) \mid \mathcal{F}_0) = E_{(i,x)}(k(\alpha)).$$

Par conséquent, la stratégie α est optimale. ■

3.2 Propriétés markoviennes

Le critère d'optimalité donné par le théorème 3.16 est insuffisant pour aider à la construction d'une stratégie optimale car les variables aléatoires $W_{\tau_n}^\alpha$ et $W_{\tau_n}^{\alpha+}$ qui interviennent dépendent de la stratégie admissible α . En utilisant le caractère markovien et homogène entre deux instants d'impulsion, ainsi que la forme markovienne de chaque renaissance, nous pouvons espérer obtenir que les gains maximaux conditionnels ne dépendent que de l'état de système à l'instant du conditionnement.

D'après le théorème de Doob, $\forall Y$ intégrable il existe une fonction mesurable g telle que:

$$\mathbb{E} [Y \mid \sigma(\xi_t, Y_t)] := g(\xi_t, Y_t).$$

Ainsi, prenons en compte la notation:

$$\mathbb{E}_{\{i,x\}}(Y) := g(i, x).$$

Proposition 3.17. 1. Introduisons les fonctions ρ et ρ^+ sur l'espace de probabilité $(U \times \mathbb{R}, \mathcal{P}(U) \otimes \mathcal{B}_{\mathbb{R}}, \mathbb{P})$:

$$\rho(i, x) = \text{ess sup}_{\mu \in \mathcal{A}} \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)) \quad \text{et} \quad \rho^+(i, x) = \text{ess sup}_{\{\mu \in \mathcal{A}, \tau_0^\mu > 0\}} \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)),$$

où l'ess-sup est pris au sens de la mesure de Lebesgue. Ces deux fonctions sont $\mathcal{P}(U) \otimes \mathcal{B}_{\mathbb{R}}$ mesurables.

2. De plus,

$$\rho(i, x) \geq \rho^+(i, x) \geq \mathbb{E}_{i, x} \left[\int_0^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds \right] > 0. \quad (32)$$

Preuve

1. La mesurabilité de ces fonctions, sur l'ensemble de probabilité $(U \times \mathbb{R}, \mathcal{P}(U) \otimes \mathcal{B}_{\mathbb{R}}, \mathbb{P})$, est assurée comme conséquence de la proposition 6.1.1 de J. Neveu [31]:

"Pour toute famille F de fonctions réelles mesurables $f : \Omega \longrightarrow \mathbb{R}$ définies sur un espace de probabilité $(\Omega, \mathcal{A}, \mathbb{P})$ il existe une, et à une équivalence près une seule, fonction mesurable $g : \Omega \longrightarrow \mathbb{R}$ telle que

- $g \geq f$ p.s. pour tout $f \in F$,
- si h est une fonction mesurable telle que $h \geq f$ p.s. pour tout $f \in F$, alors $h \geq g$ p.s.

Cette fonction g , qui est la borne supérieure de la famille F au sens de l'inégalité p.s., est noté $\text{ess sup}(F)$. En outre, il existe au moins une suite $(f_n, n \in \mathbb{N})$ extraite de F telle que $\text{ess sup}(F) = \sup f_n$ p.s.

Si la famille est filtrante croissante, la suite $(f_n, n \in \mathbb{N})$ peut être choisie p.s. croissante et alors

$$\text{ess sup}(F) = \lim_n \uparrow f_n \quad \text{p.s.}"$$

2. D'une part, puisque l'ess-sup est pris sur un ensemble plus restreint, il est trivial de prouver que $\rho(i, x) \geq \rho^+(i, x)$.

D'autre part, pour la stratégie μ qui vérifie $\tau_0 = +\infty$ et $\xi_t = i \forall t$, nous obtenons:

$$\rho^+(i, x) \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\int_0^{+\infty} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds \right].$$

D'où, la propriété (32) est vérifiée. ■

Proposition 3.18. Pour toute stratégie μ et toutes fonctions f et c telles que

$$(\omega, t) \longrightarrow e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) \mathbf{1}_{[\tau_k, \tau_{k+1}[} \quad \text{et} \quad \omega \longrightarrow e^{-\beta(\tau_k - \tau_n)} c(\zeta_k, Y_{\tau_k}^-, \zeta_{k+1}, Y_{\tau_k})$$

sont intégrables $\forall n, \forall k \geq n$, il existe des fonctions mesurables $(F_i)_{1 \leq i \leq 4}$ sur $\mathbb{N} \times U \times \mathbb{R}$ telles que:

$$\mathbb{E} \left[A_{n,k+1} \int_{\tau_k}^{\tau_{k+1}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) dt \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] = F_1(k-n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}), \forall k \geq n \geq -1 \quad (33)$$

$$\mathbb{E} \left[A_{n,k+1} \int_{\tau_k}^{\tau_{k+1}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) dt \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] = F_2(k-n, \zeta_n, Y_{\tau_n}^-), \forall k \geq n \geq 0 \quad (34)$$

$$\mathbb{E} \left[A_{n,k+1} e^{-\beta(\tau_k-\tau_n)} c(\zeta_k, Y_{\tau_k}^-, \zeta_{k+1}, Y_{\tau_k}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] = F_3(k-n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}), \forall k > n \geq -1 \quad (35)$$

$$\mathbb{E} \left[A_{n,k+1} e^{-\beta(\tau_k-\tau_n)} c(\zeta_k, Y_{\tau_k}^-, \zeta_{k+1}, Y_{\tau_k}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] = F_4(k-n, \zeta_n, Y_{\tau_n}^-), \forall k \geq n \geq 0, \quad (36)$$

où $A_{n,k+1} = \mathbf{1}_{\{\tau_n < \tau_{n+1} < \dots < \tau_{k+1}\}}$.

Preuve: Pour montrer les assertions précédentes, il suffit de procéder par récurrence. Notons d'abord par $(\mathcal{F}_t^n, t \geq 0)$ la filtration $(\mathcal{F}_{t+\tau_n}, t \geq 0)$. Ensuite, mentionnons que les processus Y_t^n et $Y_{t+\tau_n}$ ont la même loi $\mathcal{F}_{\tau_n}$ -conditionnelle sur l'intervalle $[0, \tau_{n+1} - \tau_n[$ où Y_t^n est un processus de Markov homogène partant de Y_{τ_n} et vérifiant:

$$\begin{cases} dY_t^n = b(\zeta_{n+1}, Y_t^n) dt + \sigma(\zeta_{n+1}, Y_t^n) dW_t^n \\ Y_0^n = Y_{\tau_n}, \end{cases}$$

où W^n est un mouvement brownien indépendant de la filtration $\mathcal{F}_{\tau_n}$. De plus, le processus (t, Y_t^n) est un processus de Markov non homogène pour la filtration $(\mathcal{F}_t^n, t \geq 0)$.

1. Commençons par l'assertion (33). Pour $l = k - n = 0, n \geq -1$, nous avons:

$$\begin{aligned} & \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) dt \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] = \\ & \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\zeta_{n+1}, Y_{t-\tau_n}^n) dt \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \\ & = \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \int_0^{\tau_{n+1}-\tau_n} e^{-\beta t} f(\zeta_{n+1}, Y_t^n) dt \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \end{aligned}$$

En utilisant 2. de la définition 2.11, nous obtenons:

$$\begin{aligned} & \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \int_0^{\tau_{n+1}-\tau_n} e^{-\beta t} f(\zeta_{n+1}, Y_t^n) dt \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \\ & = \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[A_{-1,0} \int_0^{\tau_0} e^{-\beta t} f(\zeta_{n+1}, Y_t^{-1}) dt \right] \Big|_{i=\zeta_{n+1}, x=Y_{\tau_n}}, \end{aligned}$$

où $A_{-1,0} = \mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}}$. On obtient donc l'existence d'une fonction $F_1(0, \cdot, \cdot)$ telle que

$$\mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) dt \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] = F_1(0, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}),$$

où

$$F_1(0, i, x) = \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} \int_0^{\tau_0} e^{-\beta t} f(i, Y_t^x) dt \right].$$

D'où, l'assertion (33) est vérifiée pour $l = 0$.

$\mathcal{G}_{\tau_n}$ étant une sous-tribu de $\mathcal{F}_{\tau_n}$, on conditionne ce dernier résultat par $\mathcal{G}_{\tau_n}$, pour tout $n \geq 0$. Ensuite, en se servant du théorème de Fubini et en utilisant la loi conditionnelle r de passage du couple $(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-)$ au couple $(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$ sachant $\mathcal{G}_{\tau_n}$ qui est indépendante de n , nous obtenons:

$$\mathbb{E} [F_1(0, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n}] = \int_{U \times \mathbb{R}} F_1(0, j, y) r(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, j, dy).$$

Cette dernière expression est effectivement une fonction mesurable de ζ_n et $Y_{\tau_n}^-$. D'où l'existence d'une fonction $F_2(0, \cdot, \cdot)$ définie par

$$F_2(0, i, x) = \int_{U \times \mathbb{R}} F_1(0, j, y) r(i, x, j, dy).$$

Par conséquent, les assertions (33) et (34) sont vérifiées pour $l = k - n = 0$. Supposons qu'elles sont vraies jusqu' à $l = k - n$ et montrons qu'elles sont vraies au rang $l + 1$.

2. D'une part, du fait que $\mathcal{F}_{\tau_n} \subset \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}$ et $A_{n,n+1} \in \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}$, nous avons:

$$\begin{aligned} & \mathbb{E} \left[A_{n,k+2} \int_{\tau_{k+1}}^{\tau_{k+2}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) dt \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] = \\ & \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \mathbb{E} \left(A_{n+1,k+2} \int_{\tau_{k+1}}^{\tau_{k+2}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) dt \mid \mathcal{G}_{\tau_{n+1}} \right) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right]. \end{aligned}$$

D'après l'hypothèse de récurrence (34) appliquée à $l = (k + 1) - (n + 1)$, nous obtenons:

$$\begin{aligned} & \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \mathbb{E} \left(A_{n+1,k+2} \int_{\tau_{k+1}}^{\tau_{k+2}} e^{-\beta(t-\tau_n)} f(\xi_t, Y_t) dt \mid \mathcal{G}_{\tau_{n+1}} \right) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] = \\ & \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} e^{-\beta(\tau_{n+1}-\tau_n)} F_2(k - n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \\ & = \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[A_{-1,0} e^{-\beta \tau_0} F_2(k - n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}-\tau_n}^0) \right]_{i=\zeta_{n+1}, x=Y_{\tau_n}}. \end{aligned}$$

La dernière égalité est donnée grâce à la définition 2.11. D'où l'assertion (33) est vérifiée pour $l + 1$ avec

$$F_1(l + 1, i, x) = \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} F_2(l, i, Y_{\tau_0}^x) \right].$$

D'autre part, $\mathcal{G}_{\tau_n} \subset \mathcal{F}_{\tau_n}$ et par suite en conditionnant l'assertion (33) par $\mathcal{G}_{\tau_n}$ il vient pour $k + 1 = (l + 1) + n$,

$$\mathbb{E} [F_1(l + 1, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n}] = \int_{U \times \mathbb{R}} F_1(l + 1, j, y) r(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, j, dy).$$

L'expression précédente est bien une fonction de $l + 1$ et mesurable pour les v.a. ζ_n et $Y_{\tau_n}^-$ et l'assertion (34) est vraie $\forall k \geq n$ avec

$$F_2(l + 1, i, x) = \int_{U \times \mathbb{R}} F_1(l + 1, j, y) r(i, x, j, dy).$$

3. On calcule pour $l = k - n = 0$, $n \geq 0$:

$$\begin{aligned} \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] &= \mathbb{E} \left[c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mathbb{E} (A_{n,n+1} \mid \mathcal{F}_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] \\ &= \mathbb{E} \left[c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, \zeta_{n+1}, \Delta_n + Y_{\tau_n}) \mathbb{E} (A_{-1,0} \mid \mathcal{F}_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] \\ &= \int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j,y}(\tau_0 > 0) c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, j, y) r(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, j, dy). \end{aligned}$$

La dernière égalité provient de la définition de la loi conditionnelle r de passage de $(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-)$ à $(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$ sachant $\mathcal{G}_{\tau_n}$. Ainsi, on a l'existence de $F_4(0, \cdot, \cdot)$ définie par

$$F_4(0, i, x) = \int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j,y}(\tau_0 > 0) c(i, x, j, y) r(i, x, j, dy).$$

Ensuite montrons que l'assertion (35) est vraie pour $k = n + 1$, $n \geq -1$. Du fait que $\mathcal{F}_{\tau_n} \subset \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}$, on multiplie l'assertion (36), prise au rang $n + 1$, par $A_{n,n+1} e^{-\beta(\tau_{n+1} - \tau_n)}$, puis on la conditionne par $\mathcal{F}_{\tau_n}$ et l'on obtient

$$\begin{aligned} &\mathbb{E} \left[A_{n,n+1} e^{-\beta(\tau_{n+1} - \tau_n)} F_4(0, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] = \\ &= \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[A_{-1,0} e^{-\beta\tau_0} F_4(0, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1} - \tau_n}^n) \right]_{i=\zeta_{n+1}, x=Y_{\tau_n}}, \end{aligned}$$

la dernière égalité étant donnée par 2. de la définition 2.11. Par suite, il existe $F_3(1, \cdot, \cdot)$ définie par

$$F_3(1, i, x) = \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta\tau_0} F_4(0, i, Y_{\tau_0}^x) \right].$$

Ainsi l'assertion (35) est vérifiée pour $k = n + 1$.

Par suite on pose les hypothèses de récurrence (35) et (36) jusqu'au rang $l = k - n$ et on montre qu'elles sont vraies pour $l + 1$.

4. Pour tout $n \geq -1$, $\mathcal{F}_{\tau_n} \in \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}$ et $A_{n,n+1} \in \mathcal{G}_{\tau_{n+1}}$, nous obtenons:

$$\begin{aligned} &\mathbb{E} \left[A_{n,k+2} e^{-\beta(\tau_{k+1} - \tau_n)} c(\zeta_{k+1}, Y_{\tau_{k+1}}^-, \zeta_{k+2}, Y_{\tau_{k+1}}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \\ &= \\ &\mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \mathbb{E} \left(A_{n+1,k+2} e^{-\beta(\tau_{k+1} - \tau_n)} c(\zeta_{k+1}, Y_{\tau_{k+1}}^-, \zeta_{k+2}, Y_{\tau_{k+1}}) \mid \mathcal{G}_{\tau_{n+1}} \right) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right]. \end{aligned}$$

D'après l'hypothèse de récurrence (36), appliquée à $l = (k + 1) - (n + 1)$, l'égalité précédente devient:

$$\mathbb{E} \left[A_{n,k+2} e^{-\beta(\tau_{k+1} - \tau_n)} c(\zeta_{k+1}, Y_{\tau_{k+1}}^-, \zeta_{k+2}, Y_{\tau_{k+1}}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] =$$

$$\begin{aligned}
& \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} e^{-\beta(\tau_{n+1}-\tau_n)} F_4(k-n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \\
&= \mathbb{E} \left[A_{-1,0} e^{-\beta(\tau_{n+1}-\tau_n)} F_4(k-n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}-\tau_n}^0) \right]_{\zeta_{n+1}=i, Y_{\tau_n}=x}.
\end{aligned}$$

En utilisant la définition 2.11, l'égalité (35) est vérifiée $\forall k > n$ avec l'existence de $F_3(l+1, \cdot, \cdot)$ définie par

$$F_3(l+1, i, x) = \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta\tau_0} F_4(l, i, Y_{\tau_0}^x) \right].$$

Ensuite, $\mathcal{G}_{\tau_n} \subset \mathcal{F}_{\tau_n}$. Par suite, pour tout $n \geq 0$, en conditionnant l'assertion (35) en $k+1 > n$ par la filtration $\mathcal{G}_{\tau_n}$, nous avons:

$$\begin{aligned}
& \mathbb{E} \left[A_{n,k+2} e^{-\beta(\tau_{k+1}-\tau_n)} c(\zeta_{k+1}, Y_{\tau_{k+1}}^-, \zeta_{k+2}, Y_{\tau_{k+1}}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] \\
&= \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} \mathbb{E} \left(A_{n,k+2} e^{-\beta(\tau_{k+1}-\tau_n)} c(\zeta_{k+1}, Y_{\tau_{k+1}}^-, \zeta_{k+2}, Y_{\tau_{k+1}}) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] \\
&= \mathbb{E} \left[A_{n,n+1} F_3(k+1-n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right].
\end{aligned}$$

De la définition de la loi conditionnelle r de passage de $(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-)$ à $(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$ sachant $\mathcal{G}_{\tau_n}$, il vient:

$$\mathbb{E} \left[A_{n,n+1} F_3(k+1-n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right] = \int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j,y}(\tau_0 > 0) F_3(k+1-n, j, y) r(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, j, dy),$$

On déduit l'existence de $F_4(l+1, \cdot, \cdot)$ définie par

$$F_4(l+1, i, x) = \int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j,y}(\tau_0 > 0) F_3(l+1, j, y) r(i, x, j, dy).$$

■

Au cours de cette preuve, nous avons démontré les propriétés suivantes:

Corollaire 3.19. *Les fonctions $(F_n(\cdot, i, x))_{1 \leq n \leq 4}$ satisfont les relations de récurrence suivantes:*

$$\begin{aligned}
F_1(0, i, x) &= \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} \int_0^{\tau_0} e^{-\beta t} f(i, Y_t^x) dt \right] \\
F_2(l, i, x) &= \int_{U \times \mathbb{R}} F_1(l, j, y) r(i, x, j, dy) \quad \text{si } l \geq 0 \\
F_1(l, i, x) &= \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta\tau_0} F_2(l-1, i, Y_{\tau_0}^x) \right] \quad \text{si } l > 0 \\
F_4(0, i, x) &= \int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j,y}(\tau_0 > 0) c(i, x, j, y) r(i, x, j, dy) \\
F_3(l, i, x) &= \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta\tau_0} F_4(l-1, i, Y_{\tau_0}^x) \right] \quad \text{si } l \geq 1 \\
F_4(l, i, x) &= \int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j,y}(\tau_0 > 0) F_3(l, j, y) r(i, x, j, dy) \quad \text{si } l > 0.
\end{aligned}$$

D'où le corollaire suivant:

Corollaire 3.20. *Nous avons les égalités suivantes:*

$$W_{\tau_n}^\alpha = e^{-\beta\tau_n^\alpha} \rho(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}), \quad \forall n \geq 0 \quad p.s. \quad (37)$$

$$W_{\tau_n}^{\alpha+} = e^{-\beta\tau_n^\alpha} \rho^+(\zeta_{n+1}^\alpha, Y_{\tau_n^\alpha}), \quad \forall n \geq -1 \quad p.s. \quad (38)$$

En particulier, $W_0^{\alpha+} = \rho^+(i, x)$.

Preuve: On considère la trajectoire (ξ, Y) à partir de τ_n^α notée $(\tilde{\xi}, \tilde{Y})$:

$$\rho(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) = \text{ess sup}_{\mu \in \mathcal{A}} \mathbb{E} \left[k(\mu) \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_n^\alpha, \tilde{Y}_0 = Y_{(\tau_n^\alpha)^-} \right].$$

Puisque l'on considère les trajectoires partant de τ_n^α , de fait l'essentiel sup est pris sur l'ensemble $\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n^\alpha\}$. En utilisant l'expression (14), pour de telles stratégies, $\tau_n^\mu = \tau_n^\alpha$ (noté τ_n ci-dessous), il vient:

$$\begin{aligned} k_{\tau_n}(\mu)(\omega) &= \sum_{n \leq k < N} A_{n,k+1} \int_{\tau_k}^{\tau_{k+1}} e^{-\beta s} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{n \leq k < N} A_{n,k+1} e^{-\beta\tau_k} c(\zeta_k, Y_{\tau_k}^-, \zeta_{k+1}, Y_{\tau_k}) \\ &+ \mathbf{1}_{\{\tau_n \leq \tau_N\}} \int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds. \end{aligned}$$

Par ailleurs, nous pouvons utiliser les assertions (34) et (36) de la proposition 3.18 pour obtenir:

$$\begin{aligned} \mathbb{E} \left[k(\mu)(\omega) \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_n, \tilde{Y}_0 = Y_{\tau_n}^- \right] &= \sum_{j \geq 0} e^{-\beta\tau_n} F_2(j, \zeta_n, Y_{\tau_n}^-) - \sum_{j \geq 0} e^{-\beta\tau_n} F_4(j, \zeta_n, Y_{\tau_n}^-) \\ &+ \mathbf{1}_{\{\tau_n \leq \tau_N\}} \mathbb{E} \left[\int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_n, \tilde{Y}_0 = Y_{\tau_n}^- \right]. \end{aligned}$$

Ensuite, en prenant $j = k - n$, la dernière expression peut être écrite sous la forme suivante:

$$\begin{aligned} &\sum_{k \geq n} F_2(k - n, \zeta_n, Y_{\tau_n}^-) - \sum_{k \geq n} F_4(k - n, \zeta_n, Y_{\tau_n}^-) \\ &+ \mathbf{1}_{\{\tau_n \leq \tau_N\}} \mathbb{E} \left[\int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_n, \tilde{Y}_0 = Y_{\tau_n}^- \right] = \mathbb{E} \left[e^{\beta\tau_n} k_{\tau_n}(\mu) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right], \end{aligned}$$

où l'intégrand est détaillé comme suit

$$\begin{aligned} e^{\beta\tau_n} k_{\tau_n}(\mu) &= \sum_{n \leq k < N} A_{n,k+1} \int_{\tau_k}^{\tau_{k+1}} e^{-\beta(s-\tau_n)} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{n \leq k < N} A_{n,k+1} e^{-\beta(\tau_k-\tau_n)} c(\zeta_k, Y_{\tau_k}^-, \zeta_{k+1}, Y_{\tau_k}) \\ &+ \mathbf{1}_{\{\tau_n \leq \tau_N\}} \int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta(s-\tau_n)} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds. \end{aligned}$$

L'essentiel sup étant pris sur l'ensemble $\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n^\alpha\}$, on obtient

$$\rho(\zeta_n, Y_{\tau_n^-}) = \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n\}} \mathbb{E} \left[e^{\beta \tau_n} k_{\tau_n}(\mu) \mid \mathcal{G}_{\tau_n} \right],$$

où l'on reconnaît $e^{\beta \tau_n} W_{\tau_n}^\alpha$ (définition 3.11). Ainsi, l'égalité (37) est vérifiée.

De manière analogue, nous vérifions l'égalité (38), pour tout $n \geq -1$: On considère la trajectoire (ξ, Y) qui part à droite de τ_n^α notée $(\tilde{\xi}, \tilde{Y})$:

$$\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) = \operatorname{ess\,sup}_{\mu \in \mathcal{A}, \tau_0^\mu > 0} \mathbb{E} \left[k(\mu) \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_{n+1}^\alpha, \tilde{Y}_0 = Y_{\tau_n^\alpha} \right].$$

Puisque l'on considère les trajectoires partant à droite de τ_n^α , de fait l'essentiel sup est pris sur l'ensemble $\{\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \tau_n^\alpha\}$. Pour de telles stratégies, $\tau_n^\mu = \tau_n^\alpha$ (noté τ_n) et il vient:

$$\begin{aligned} \mathbb{E} \left[k(\mu) \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_{n+1}, \tilde{Y}_0 = Y_{\tau_n} \right] &= \sum_{j \geq 0} e^{-\beta \tau_n} F_1(j, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) - \sum_{j > 0} e^{-\beta \tau_n} F_3(j, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \\ &+ \mathbf{1}_{\{\tau_n \leq \tau_N\}} \mathbb{E} \left[\int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_{n+1}, \tilde{Y}_0 = Y_{\tau_n} \right]. \end{aligned}$$

La dernière égalité est obtenue en utilisant les assertions (34) et (36) de la proposition 3.18. Ensuite, en prenant $j = k - n$, la dernière expression peut être écrite sous la forme suivante:

$$\begin{aligned} &\sum_{k \geq n} F_1(k - n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) - \sum_{k > n} F_3(k - n, \zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \\ &+ \mathbf{1}_{\{\tau_n \leq \tau_N\}} \mathbb{E} \left[\int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mid \tilde{\xi}_0 = \zeta_{n+1}, \tilde{Y}_0 = Y_{\tau_n} \right] = \mathbb{E} \left[e^{\beta \tau_n} k_{\tau_n^+}(\mu) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right], \end{aligned}$$

où l'intégrand est détaillé comme suit

$$\begin{aligned} e^{\beta \tau_n} k_{\tau_n^+}(\mu) &= \sum_{n \leq k < N} A_{n,k+1} \int_{\tau_k}^{\tau_{k+1}} e^{-\beta(s-\tau_n)} f(\xi_s, Y_s) ds - \sum_{n < k < N} A_{n,k+1} e^{-\beta(\tau_k - \tau_n)} c(\zeta_k, Y_{\tau_k^-}, \zeta_{k+1}, Y_{\tau_k}) \\ &+ \mathbf{1}_{\{\tau_n \leq \tau_N\}} \int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta(s-\tau_n)} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds. \end{aligned}$$

L'essentiel sup étant pris sur l'ensemble $\{\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \tau_n^\alpha\}$, on obtient

$$\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) = \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t \leq \tau_n\}} \mathbb{E} \left[e^{\beta \tau_n} k_{\tau_n^+}(\mu) \mid \mathcal{F}_{\tau_n} \right],$$

où l'on reconnaît $e^{\beta \tau_n} W_{\tau_n}^{\alpha^+}$ (définition 3.11). ■

D'où la remarque suivante:

Remarque 3.21. La fonction ρ présente le gain moyen de la firme avant le changement de technologie, tandis que la fonction ρ^+ est le gain moyen de la firme juste après le saut.

A la suite de J.P. Lepeltier et B. Marchal [25], nous introduisons la définition suivante:

Définition 3.22. *Pour tout $(i, x) \in U \times \mathbb{R}$, nous définissons l'application suivante:*

$$m\rho^+(i, x) : (i, x) \longmapsto \operatorname{ess\,sup}_{\nu \in M_{(i,x)}} \int_{U \times \mathbb{R}} \nu(i, x; j, dy) \left(-c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y) \right).$$

Posons, de plus, pour tout ensemble $M_{(i,x)}^* = M_{(i,x)} - \delta_{(i,x)}$

$$m^*\rho^+(i, x) : (i, x) \longmapsto \operatorname{ess\,sup}_{\nu \in M_{(i,x)}^*} \int_{U \times \mathbb{R}} \nu(i, x; j, dy) (-c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)).$$

Remarques 3.23. 1. Les applications $m\rho^+$ et $m^*\rho^+$ sont mesurables comme essentiel supremum des fonctions mesurables

$$(i, x) \longmapsto \int_{U \times \mathbb{R}} \nu(i, x; j, dy) \left(-c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y) \right).$$

2. Les applications ρ^+ , ρ , $m\rho^+$, $m^*\rho^+$, $m\rho$, $m^*\rho$ sont liées par les relations suivantes:

$$\begin{cases} m\rho^+(i, x) = \rho^+(i, x) \vee m^*\rho^+(i, x) \\ m\rho(i, x) = \rho(i, x) \vee m^*\rho(i, x). \end{cases}$$

Hypothèse 2:

- (i) la $\mathbb{P}_{(i,x)}$ -loi du couple $(\tau_0, (\xi, Y)\mathbf{1}_{[0, \tau_0)})$ est faiblement continue en x .
- (ii) les fonctions f et c sont continues bornées.
- (iii) Pour toute fonction f borélienne bornée, $\forall r \in M$, $(i, x) \longmapsto r(i, x; f)$ est continue.

Proposition 3.24. *Sous les hypothèses 1 et 2 (iii), il existe un noyau borélien r^* tel que $r^*(i, x, \cdot, \cdot) \in M_{(i,x)}$ vérifiant,*

$$m\rho^+(i, x) = \int_{U \times \mathbb{R}} r^*(i, x; j, dy) (-c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)). \quad (39)$$

Preuve

1. D'après la définition de la fonction $m\rho^+$ et les propriétés de l'essentiel supremum il existe, $\forall (i, x) \forall n$, un noyau borélien $r_{(i,x)}^n \in M$ tel que,

$$-\frac{1}{n} + m\rho^+(i, x) \leq \int_{U \times \mathbb{R}} r_{(i,x)}^n(i, x; j, dy) \left(-c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y) \right) \leq m\rho^+(i, x).$$

L'ensemble $M_{(i,x)}$ étant compact fermé pour la topologie faible (hypothèse 1), il existe une suite extraite $(r_{(i,x)}^{n_j})_{j \geq 0}$ et une mesure $r_{(i,x)}^* \in M_{(i,x)}$ telles que

$$r_{(i,x)}^*(i, x, \cdot, \cdot) \text{ est la limite faible de la suite } (r_{(i,x)}^{n_j}(i, x, \cdot, \cdot))_{j \geq 0}.$$

$r_{(i,x)}^*(i, x, \cdot, \cdot)$ est une probabilité obtenue comme limite faible d'une suite extraite $(r_{(i,x)}^{n_j})_{j \geq 0}$ de probabilités de l'espace compact $M_{(i,x)}$.

2. Ensuite, appliquons le théorème 3.38 de C. Castaing [12, p. 85]:

(i) On a la multi-application

$$\begin{aligned}\Sigma : U \times \mathbb{R} &\longrightarrow \mathcal{P}(U \times \mathbb{R}) \\ (i, x) &\longrightarrow \{r(i, x, \cdot, \cdot), r \in M\}\end{aligned}$$

où $\mathcal{P}(U \times \mathbb{R})$ est l'ensemble des probabilités sur $U \times \mathbb{R}$ muni de la tribu $\mathcal{T}$ des boréliens de la topologie faible. C'est un ensemble complet, métrisable et séparable (et donc un espace Polonais). Pour prouver que $\text{graph } \Sigma = \{((i, x), r(i, x, \cdot, \cdot))\}$ est mesurable, nous utilisons le lemme suivant que nous citons par souci de complétude:

Lemme 2 [11, p. 135]: Soient $(\Omega, \mathcal{A}, \mu)$ un espace mesuré avec μ positive finie et $\mathcal{A}^*$ le prolongement de Lebesgue de $\mathcal{A}$. Soient E un espace Polonais et Γ une multi-application de Ω à valeurs dans les fermés non vides de E . Alors les conditions suivantes sont équivalentes:

- Pour tout x fixé dans E , la fonction $\omega \longrightarrow d(x, \Gamma(\omega))$ est $\mathcal{A}^*$ -mesurable.
- Γ est de graphe mesurable, c'est à dire son graphe appartient à $\mathcal{A}^* \otimes \mathcal{B}$, où $\mathcal{B}$ est la tribu borélienne de E .

Dans notre cas, $(\Omega, \mathcal{F}, (\mathcal{F}_t), \mathbb{P})$ est un espace de probabilité complet filtré et $\mathcal{P}(U \times \mathbb{R})$ est un espace Polonais. De plus, l'hypothèse 1 donne que Σ est à valeurs dans les fermés. Par ailleurs, d'après le théorème 2.19 [3, p. 25], il existe un sous-ensemble dénombrable de fonctions continues (φ_j) sur $\mathcal{P}(U \times \mathbb{R})$ avec $\|\varphi_j\| = 1 \forall j$, tel que

$$\begin{aligned}d : \mathcal{P}(U \times \mathbb{R}) \times \mathcal{P}(U \times \mathbb{R}) &\longrightarrow [0, +\infty[\\ (P, Q) &\longrightarrow \sum_{j=1}^{+\infty} \frac{|P\varphi_j - Q\varphi_j|}{2^j}\end{aligned}$$

définit une métrique sur $\mathcal{P}(U \times \mathbb{R})$ qui engendre la topologie faible. Pour tout $P \in \mathcal{P}(U \times \mathbb{R})$, définissons l'application:

$$(i, x) \longmapsto d(P, \Sigma_{i,x}) = \text{ess inf}_{r \in M} \{d(P, Q), Q \in \Sigma_{i,x}\} = \text{ess inf}_{r \in M} d(P, r(i, x, \cdot, \cdot)),$$

où

$$d(P, r(i, x, \cdot, \cdot)) = \sum_{j=1}^{+\infty} \frac{|P\varphi_j - r(i, x, \varphi_j)|}{2^j}.$$

Sous l'hypothèse 2 (iii), $\forall j \ x \longmapsto r(i, x, \varphi_j)$ est mesurable. Par conséquent, $\forall r \in M \ (i, x) \longmapsto d(P, r(i, x, \cdot, \cdot))$ est mesurable comme limite croissante de fonctions mesurables. Enfin, $x \longmapsto \text{ess inf}_{r \in M} d(P, r(i, x, \cdot, \cdot))$ est mesurable comme un essentiel infimum de fonctions mesurable. Par conséquent, d'après le lemme 2 [11, p. 135], le graphe de Σ est mesurable.

(ii) Nous utilisons le résultat suivant que nous citons par souci de complétude:

Proposition 12.4 [23, p. 74] : Soient $(X, \mathcal{A})$ un espace mesurable, Y espace séparable métrique et $f : X \rightarrow Y$ une fonction mesurable. Alors, $\text{graph}(f) \subset X \times Y$ est aussi

mesurable.

Dans notre cas, $(U \times \mathbb{R}, \mathcal{P}(U) \otimes \mathcal{B}_{\mathbb{R}})$ est un espace mesurable, $\mathbb{R}$ un espace séparable métrique muni de la distance usuelle et l'application $m\rho^+ : U \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ définie dans la définition 3.22 est mesurable (proposition 3.23). Cette proposition 12.4 [23, p. 74] montre alors que $\text{graph}(m\rho^+)$ est mesurable.

(iii) Puisque $(-c + \rho^+)$ est une fonctions bornée mesurable sur $(U \times \mathbb{R})^2$, la fonction $g : U \times \mathbb{R} \times \mathcal{P}(U \times \mathbb{R}) \rightarrow \mathbb{R}$ définie par:

$$g(i, x, \mathbb{P}) = \int_{U \times \mathbb{R}} (-c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y)) \mathbb{P}(j, dy)$$

est mesurable.

(iv) D'après le point 1 ci-dessus, $\forall(i, x)$, il existe $r_{(i, x)}^*(i, x; \cdot) \in M_{(i, x)}$ tel que

$$m\rho^+(i, x) = \int_{U \times \mathbb{R}} r_{(i, x)}^*(i, x; j, dy) (-c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y)).$$

Ainsi, $m\rho^+(i, x) \in g(i, x, \Sigma(i, x))$ et $\forall(i, x) \ g(i, x, \Sigma(i, x)) \cap m\rho^+(i, x) \neq \emptyset$. Par suite, d'après le théorème 3.38 [12, p. 85], il existe une sélection mesurable de Σ notée r^* telle que $g(i, x, r^*(i, x; \cdot, \cdot)) = m\rho^+(i, x)$ et le noyau r^* vérifie donc l'égalité (39). ■

Pour la suite, on va utiliser une topologie plus forte que celle introduite en (11):

Hypothèse 3: L'ensemble $A = \{r(\cdot, -c + \rho^+), r \in M\}$ est fermé et compact pour la topologie

$$(r_n(\cdot, -c + \rho^+))_n \text{ converge uniformément vers } r(\cdot, -c + \rho^+) \text{ sur tout compact de } \mathbb{R}. \quad (40)$$

Proposition 3.25. *Sous l'hypothèse 3,*

1. *l'application*

$$x \mapsto \int_{U \times \mathbb{R}} r^*(i, x; j, dy) (-c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y))$$

coincide avec l'application $m\rho^+$,

2. *$x \mapsto m\rho^+(i, x)$ est continue sur $\mathbb{R}$.*

Preuve:

1. Pour tout $x \in D$, où D est un ensemble dénombrable dense, d'après les propriétés de l'essentiel supremum il existe une suite $(r_{n,x}) \in M$ telle que $r_{n,x}(i, x, -c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y))$ converge vers $r^*(i, x, -c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y))$.

L'ensemble A est fermé et compact pour la topologie définie dans l'hypothèse 3, d'où il existe une sous-suite (r_{n_k}) de limite $\hat{r} \in M$ telle que $r_{n_k}(\cdot, -c + \rho^+)$ converge uniformément vers $\hat{r}(\cdot, -c + \rho^+)$ sur tout compact de $\mathbb{R}$.

Nous obtenons grâce à l'unicité de la limite, $\forall x \in D, \forall r \in M$:

$$r^*(i, x, -c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y)) = \hat{r}(i, x, -c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y)) \geq r(i, x, -c(i, x; j, y) + \rho^+(j, y)).$$

Soit K un compact de $\mathbb{R}$. Pour tout $x \in K$ et $r \in M$, introduisons $\eta_{\widehat{r}}$ et η_r , les modules d'uniforme continuité de $\widehat{r}$ et r sur K . Ensuite, il existe $x_n \in D \cap B(x, \eta_{\widehat{r}}) \cap B(x, \eta_r)$ tel que, $\forall \varepsilon > 0$:

$$\begin{aligned} \widehat{r}(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) &\geq \widehat{r}(i, x_n, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) - \varepsilon \\ &\geq r(i, x_n, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) - \varepsilon \\ &\geq r(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) - 2\varepsilon. \end{aligned}$$

Par suite, $\forall \varepsilon > 0$:

$$\widehat{r}(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) \geq r(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) - 2\varepsilon.$$

Ce qui implique que, $\forall x \in K$ et $\forall K \subset \mathbb{R}$:

$$\widehat{r}(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) \geq r(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)).$$

Ainsi, $\forall x \in \mathbb{R}$,

$$\widehat{r}(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)) = \sup_{r \in M} r(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y))$$

où l'on reconnaît $m\rho^+(i, x)$ ce qui montre 1.

2. Les hypothèses 2 (ii) (iii) montrent la continuité de

$$x \mapsto \widehat{r}(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)),$$

d'où celle de

$$x \mapsto r^*(i, x, -c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y)).$$

■

Proposition 3.26. *Pour toute stratégie admissible α et tout $n \geq 0$, on a*

$$W_{\tau_n}^\alpha = e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \quad p.s. \quad (41)$$

De plus, pour toute stratégie $\alpha \in \mathcal{A}$ et tout $n \geq 0$, on a

$$m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) = \rho(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \quad p.s.$$

Preuve

1. Il s'agit d'établir $\forall \alpha \in \mathcal{A}$ l'égalité

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) = \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n^\alpha\}} \mathbb{E}(k_{\tau_n^\alpha}(\mu) | \mathcal{G}_{\tau_n^\alpha}) \quad p.s. \quad (42)$$

Soit une stratégie μ vérifiant $\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n\}$, alors $\tau_n^\mu = \tau_n^\alpha$ et $r(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}, \cdot, \cdot) \in M_{\{\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}\}}$, donc l'opérateur $m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-})$ vérifie:

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \geq e^{-\beta\tau_n^\alpha} \int_{U \times \mathbb{R}} r(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}, i, dx) (-c(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}, i, x) + \rho^+(i, x)).$$

De plus, pour toutes ces stratégies μ on a:

$$\begin{aligned} & e^{-\beta\tau_n^\alpha} \int_{U \times \mathbb{R}} r(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}, i, dx) (-c(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}, i, x) + \rho^+(i, x)) \\ &= e^{-\beta\tau_n^\alpha} \mathbb{E} \left(-c(\zeta_n^\mu, Y_{(\tau_n^\mu)^-}, \zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n^\mu}) + \rho^+(\zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n^\mu}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^\alpha} \right). \end{aligned}$$

Grâce à l'égalité (38), on peut remplacer $e^{-\beta\tau_n^\alpha} \rho^+(\zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n^\mu})$:

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \geq \mathbb{E} \left(-e^{-\beta\tau_n} c(\zeta_n^\mu, Y_{(\tau_n^\mu)^-}, \zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n^\mu}) + W_{\tau_n}^{\mu+} \mid \mathcal{G}_{\tau_n^\alpha} \right).$$

Soit encore, puisque $W_{\tau_n}^{\mu+} \geq \mathbb{E}(k_{\tau_n^+}(\mu) \mid \mathcal{F}_{\tau_n^\mu})$, pour cette stratégie μ qui vérifie $\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n\}$:

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \geq \mathbb{E} \left[-e^{-\beta\tau_n} c(\zeta_n^\mu, Y_{(\tau_n^\mu)^-}, \zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n^\mu}) + \mathbb{E}(k_{\tau_n^+}(\mu) \mid \mathcal{F}_{\tau_n^\mu}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^\alpha} \right].$$

La tribu $\mathcal{G}_{\tau_n}$ étant une sous-tribu de $\mathcal{F}_{\tau_n}$, $\forall \mu \in \{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n\}$:

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \geq \mathbb{E} \left[-e^{-\beta\tau_n} c(\zeta_n^\mu, Y_{(\tau_n^\mu)^-}, \zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n^\mu}) + k_{\tau_n^+}(\mu) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^\alpha} \right].$$

Par suite, on a:

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \geq \operatorname{ess\,sup}_{\{\mu_t = \alpha_t, \forall t < \tau_n\}} \mathbb{E} \left[-e^{-\beta\tau_n} c(\zeta_n^\mu, Y_{(\tau_n^\mu)^-}, \zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n^\mu}) + k_{\tau_n^+}(\mu) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^\alpha} \right].$$

On en déduit donc l'inégalité

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \geq W_{\tau_n}^\alpha.$$

Inversement, soit le noyau borélien r^* introduit dans la proposition 3.24. On applique l'expression (39) au point $(i, x) = (\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-})$, il vient p.s.

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) = e^{-\beta\tau_n^\alpha} \int_{U \times \mathbb{R}} r^*(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}; dy) (-c(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}, j, y) + \rho^+(j, y)).$$

Le noyau borélien r^* est une loi conditionnelle de passage de la technologie ζ_n à ζ_{n+1} et de $Y_{\tau_n^-}$ à Y_{τ_n} . Ainsi, il lui est associé une stratégie μ^* qui vérifie $\{\mu_t^* = \alpha_t, \forall t < \tau_n\}$ telle que p.s.

$$e^{-\beta\tau_n^\alpha} m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) = e^{-\beta\tau_n} \mathbb{E} \left(-c(\zeta_n^{\mu^*}, Y_{(\tau_n^{\mu^*})^-}, \zeta_{n+1}^{\mu^*}, Y_{\tau_n^{\mu^*}}) + \rho^+(\zeta_{n+1}^{\mu^*}, Y_{\tau_n^{\mu^*}}) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^{\mu^*}} \right).$$

De plus, d'après l'égalité (38), on a p.s.:

$$e^{-\beta\tau_n} m\rho^+(\zeta_n, Y_{\tau_n^-}) = \mathbb{E} \left(-e^{-\beta\tau_n} c(\zeta_n^{\mu^*}, Y_{(\tau_n^{\mu^*})^-}, \zeta_{n+1}^{\mu^*}, Y_{\tau_n^{\mu^*}}) + W_{\tau_n}^{\mu^*+} \mid \mathcal{G}_{\tau_n^{\mu^*}} \right).$$

En appliquant l'inégalité (27), on obtient l'inégalité:

$$e^{-\beta\tau_n} m\rho^+(\zeta_n, Y_{\tau_n^-}) \leq W_{\tau_n}^{\mu^*} = \operatorname{ess\,sup}_{\{\nu_t = \mu_t^*, t < \tau_n\}} \mathbb{E}(k_{\tau_n}(\nu) \mid \mathcal{G}_{\tau_n^\nu}).$$

Parce que $\mu_t^* = \alpha_t$, $\forall t < \tau_n$, les deux ensembles $\{\nu_t = \mu_t^*, t < \tau_n\}$ et $\{\nu_t = \alpha_t, t < \tau_n\}$ coïncident. Ainsi

$$\operatorname{ess\,sup}_{\{\nu_t = \mu_t^*, t < \tau_n\}} \mathbb{E}(k_{\tau_n}(\nu) | \mathcal{G}_{\tau_n}^\nu) = \operatorname{ess\,sup}_{\{\nu_t = \alpha_t, t < \tau_n\}} \mathbb{E}(k_{\tau_n}(\nu) | \mathcal{G}_{\tau_n}^\nu).$$

Par suite,

$$e^{-\beta\tau_n} m\rho^+(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-) \leq W_{\tau_n}^{\mu^*} = W_{\tau_n}^\alpha.$$

Ainsi on obtient l'inégalité inverse et donc l'égalité (42).

2. Pour tout $n \geq 0$, des égalités (37) et (41), il vient:

$$m\rho^+(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) = \rho(\zeta_n^\alpha, Y_{(\tau_n^\alpha)^-}) \quad \text{p.s.}$$

■

Remarque 3.27. Soit l'ensemble $E = \{(i, x) \in U \times \mathbb{R} : \rho(i, x) = m\rho^+(i, x)\}$. Alors cet ensemble contient l'ensemble $\{(i, x) \in U \times \mathbb{R} : \exists \alpha \exists (\omega, t), Y_t(\omega) = x\}$. On verra plus tard que, suite à des propriétés topologiques, de fait $E = U \times \mathbb{R}$.

Proposition 3.28. L'application ρ^+ satisfait à l'égalité suivante:

$$\rho^+(i, x) = \operatorname{ess\,sup}_{T > 0, T \in \underline{R}_{-1}} \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + e^{-\beta T((i, x), \cdot)} m\rho^+(i, Y_{T^--((i, x), \cdot)}) \right), \quad (43)$$

où $\underline{R}_{-1}$ est l'ensemble des applications mesurables T de $(U \times \mathbb{R} \times \Omega, \mathcal{P}(U) \otimes \mathcal{B}(\mathbb{R}) \otimes \mathcal{F})$ dans $(\mathbb{R}_+, \mathcal{B}_{\mathbb{R}_+})$, tel que pour $(i, x) \in U \times \mathbb{R}$, $T((i, x), \cdot)$ est un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt.

Preuve

1. On rappelle que

$$\rho^+(i, x) = \operatorname{ess\,sup}_{\mu \in \mathcal{A}, \tau_0 > 0} \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)).$$

Soit $T((i, x), \cdot) \in \underline{R}_{-1}$ tel que $T((i, x), \cdot) > 0$ p.s. Pour toute stratégie μ qui démarre avec la technologie $\xi_0 = i$ et telle que $\tau_0^\mu = T((i, x), \cdot) > 0$ p.s., on a la suite d'égalités:

$$\begin{aligned} k(\mu) &= \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s^\mu) ds + \int_{T((i, x), \cdot)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(i, Y_s^\mu) ds \right. \\ &\quad \left. - e^{-\beta T((i, x), \cdot)} c(i, Y_{T^--((i, x), \cdot)}^\mu, \zeta_1^\mu, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) - \sum_{0 < T((i, x), \cdot) < \tau_n < \tau} e^{-\beta \tau_n} c(\zeta_n^\mu, Y_{(\tau_n)^-}^\mu, \zeta_{n+1}^\mu, Y_{\tau_n}^\mu) \right] \\ &= \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[-e^{-\beta T((i, x), \cdot)} c(i, Y_{T^--((i, x), \cdot)}^\mu, \zeta_1^\mu, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) + \int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s^\mu) ds \right. \\ &\quad \left. + \mathbb{E}(k_{T^+((i, x), \cdot)}(\mu) | \mathcal{F}_{T((i, x), \cdot)}) \right]. \end{aligned}$$

D'où, en prenant l'essentiel sup sur le dernier terme

$$\rho^+(i, x) \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(-e^{-\beta T((i, x), \cdot)} c(i, Y_{T^--((i, x), \cdot)}^\mu, \zeta_1^\mu, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) + \int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s^\mu) ds + W_{T((i, x), \cdot)}^{\mu^+} \right).$$

D'après l'égalité (38) prise en $T((i, x), \cdot)$, nous avons:

$$\begin{aligned} \rho^+(i, x) &\geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(-e^{-\beta T((i, x), \cdot)} c(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu, \zeta_1^\mu, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) + \int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s^\mu) ds \right. \\ &\quad \left. + e^{-\beta T((i, x), \cdot)} \rho^+(\zeta_1^\mu, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) \right). \end{aligned}$$

Le processus Y est $\mathcal{G}$ -adapté et $T((i, x), \cdot)$ est un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt. D'où en conditionnant par la tribu $\mathcal{G}_{T((i, x), \cdot)}$, nous pouvons écrire:

$$\begin{aligned} \rho^+(i, x) &\geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[e^{-\beta T((i, x), \cdot)} \mathbb{E} \left[-c(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu, \zeta_1^\mu, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) + \rho^+(i, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) \mid \mathcal{G}_{T((i, x), \cdot)} \right] \right. \\ &\quad \left. + \int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds \right]. \end{aligned}$$

On considère la stratégie μ qui démarre avec $\xi_0 = i$ et $\tau_0 = T((i, x), \cdot) > 0$ p.s. avec $T((i, x), \cdot) \in \underline{R}_{-1}$ et de noyau $r \in M$, nous avons:

$$\begin{aligned} &\mathbb{E} \left[-c(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu, \zeta_1^\mu, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) + \rho^+(i, Y_{T((i, x), \cdot)}^\mu) \mid \mathcal{G}_{T((i, x), \cdot)} \right] = \\ &\quad \int_{U \times \mathbb{R}} r(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu, j, dy) (-c(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu, j, y) + \rho^+(j, y)) \end{aligned}$$

où, prenant l'essentiel sup pour $r \in M$, on reconnait la définition de $m\rho^+(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu)$. Puis en passant à l'ess sup sur les $T((i, x), \cdot) \in \underline{R}_{-1}$ tels que $T((i, x), \cdot) > 0$ p.s. il vient:

$$\rho^+(i, x) \geq \operatorname{ess\,sup}_{T>0, T \in \underline{R}_{-1}} \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + e^{-\beta T((i, x), \cdot)} m\rho^+(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu) \right).$$

2. D'après l'égalité (41) prise en $n = 0$ avec $\alpha = \mu$ déjà utilisée dans le 1. qui vérifie $\xi_0 = i$, $\tau_0^\mu = T((i, x), \cdot) > 0$ p.s.:

$$W_{T((i, x), \cdot)}^\mu = e^{-\beta T((i, x), \cdot)} m\rho^+(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu),$$

d'où,

$$\begin{aligned} &\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + e^{-\beta T((i, x), \cdot)} m\rho^+(i, Y_{T-((i, x), \cdot)}^\mu) \right) = \\ &\quad \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T((i, x), \cdot)}^\mu \right). \end{aligned}$$

Par définition du gain maximal conditionnel, nous avons, pour la stratégie μ qui démarre avec $\xi_0 = i$ et $\tau_0 = T((i, x), \cdot) > 0$ p.s.:

$$\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T((i, x), \cdot)}^\mu \right] \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(k(\mu) - k_{T((i, x), \cdot)}(\mu) + \mathbb{E}[k_{T(i, \cdot)}(\mu) \mid \mathcal{G}_{T((i, x), \cdot)}] \right)$$

L'expression $k(\mu) - k_{T((i, x), \cdot)}(\mu)$ étant $\mathcal{G}_{T((i, x), \cdot)}$ -mesurable, nous avons

$$\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[k(\mu) - k_{T((i, x), \cdot)}(\mu) + \mathbb{E}[k_{T(i, \cdot)}(\mu) \mid \mathcal{G}_{T((i, x), \cdot)}] \right] = \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)).$$

D'où, pour toute stratégie μ qui démarre avec $\xi_0 = i$ et $\tau_0 = T((i, x), \cdot) > 0$ p.s. :

$$\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T((i, x), \cdot)}^\mu \right) \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)).$$

Par définition de l'ess sup (cf. [31]), il en suit:

$$\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T((i, x), \cdot)}^\mu \right) \geq \operatorname{ess\,sup}_{\mu \in \mathcal{A}, \tau_0^\mu > 0} \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)) = \rho^+(i, x).$$

D'où l'égalité (43). ■

Par suite, nous pouvons exprimer le critère d'optimalité établi dans le théorème 3.16 à l'aide de l'application ρ^+ qui, grâce à la proposition 3.28, est indépendante de toute stratégie admissible.

Théorème 3.29. *Pour toute stratégie admissible $\alpha = (\tau_0, r)$, nous avons les inégalités suivantes p.s.:*

Pour tout $n \geq 0$,

$$m\rho^+(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-) \geq \int_{U \times \mathbb{R}} r(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, j, dy) \left(-c(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-, j, y) + \rho^+(j, y) \right). \quad (44)$$

Pour tout $n \geq -1$,

$$e^{-\beta \tau_n} \rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}) \geq \mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n}\}} \left(\int_{\tau_n}^{\tau_{n+1}} e^{-\beta s} f(\zeta_{n+1}, Y_s) ds + e^{-\beta \tau_{n+1}} m\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-) \right). \quad (45)$$

En particulier, pour $n = -1$ il vient:

$$\rho^+(i, x) \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{\tau_0} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + e^{-\beta \tau_0} m\rho^+(i, Y_{\tau_0}^-) \right). \quad (46)$$

De plus, $\hat{\alpha}$ est optimale si et seulement si l'égalité a lieu simultanément dans (44) et (45).

Preuve: L'inégalité (44), pour tout $n \geq 0$, est tirée de l'inégalité (27) du théorème 3.16 en remplaçant $W_{\tau_n}^\alpha$ par $e^{-\beta \tau_n} m\rho^+(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-)$ (égalité (41)) et $W_{\tau_n}^{\alpha^+}$ par $e^{-\beta \tau_n} \rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$ (égalité (38)).

Puis, pour tout $n \geq -1$, l'inégalité (45) s'obtient immédiatement à partir de l'inégalité (28) en remplaçant $W_{\tau_n}^{\alpha^+}$ par $e^{-\beta \tau_n} \rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$ (égalité (38)) et $W_{\tau_{n+1}}^\alpha$ par $e^{-\beta \tau_{n+1}} m\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-)$ (égalité (41)).

Ensuite, supposons que la stratégie $\hat{\alpha}$ est optimale : dans ce cas, les égalités (29), (27) et (28) du théorème 3.16 sont vérifiées. Ce qui entraîne que (44) et (45) sont des égalités. L'égalité (46) c'est exactement l'égalité (45) en $n = -1$.

Inversement, supposons que les inégalités (44) et (45) sont des égalités.

L'égalité (27) s'obtient, pour tout $n \geq 0$, de l'égalité (44) en remplaçant $e^{-\beta \tau_n} m\rho^+(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-)$

par $W_{\tau_n}^\alpha$ (égalité (41)) et $e^{-\beta\tau_n}\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$ par $W_{\tau_n}^{\alpha^+}$ (égalité (38)).

Quant à l'égalité (28), elle est tirée, pour tout $n \geq -1$, de l'égalité (45) en remplaçant $e^{-\beta\tau_n}\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_n})$ par $W_{\tau_n}^{\alpha^+}$ (égalité (38)) et $e^{-\beta\tau_{n+1}}m\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\tau_{n+1}}^-)$ par $W_{\tau_{n+1}}^\alpha$ (égalité (41)).

Par suite les égalités (27) et (28) donc (29) sont vérifiées. Ainsi, d'après le théorème 3.16, la stratégie α est optimale. ■

4 Une stratégie optimale

De la remarque 3.23.2, il vient:

$$m\rho^+(i, x) = \rho^+(i, x) \vee m^*\rho^+(i, x)$$

et sur l'ensemble

$$E = \{(i, x) \in U \times \mathbb{R}, \rho(i, x) = m\rho^+(i, x)\},$$

nous obtenons:

$$\rho(i, x) = \rho^+(i, x) \vee m^*\rho^+(i, x).$$

On en déduit que $\rho(i, x) \geq m^*\rho^+(i, x)$, pour tout $(i, x) \in E$.

Définition 4.1. *Nous appelons ensemble optimal de continuation le sous-ensemble de $U \times \mathbb{R}$:*

$$C = \{(i, x) \in E : \rho(i, x) > m^*\rho^+(i, x)\}.$$

Supposons que $(i, x) \in C$, il n'est pas intéressant de changer de stratégie à cet instant. En effet $\rho(i, x)$, le meilleur gain en partant de x est strictement supérieur au meilleur gain quand on réalise au moins un changement. Il faut donc laisser le système évoluer librement, on voit que le premier instant de changement de technologie est celui où le système atteint la frontière de C .

Nous noterons par I son complémentaire dans E qui est **l'ensemble d'impulsion**. Il est défini comme suit:

$$I = \{(i, x) \in E : \rho(i, x) = m^*\rho^+(i, x)\}.$$

Notons que $E = C \cup I$.

Pour construire la suite de temps d'impulsion, on introduit le temps suivant:

Définition 4.2. *Nous définissons le temps:*

$$T^*((i, x), \cdot) = \begin{cases} \inf\{t > 0 : (\xi_t, Y_t) \in I\}. \\ +\infty & \text{si l'ensemble est vide.} \end{cases}$$

Proposition 4.3. *Sous les hypothèses 2, la fonction ρ^+ est semi-continue inférieurement (s.c.i.).*

Preuve: De la proposition 3.18, la fonction ρ^+ peut être écrite sous la forme suivante:

$$\begin{aligned}\rho^+(i, x) &= \operatorname{ess\,sup}_{\mu \in \mathcal{A}, \tau_0^\mu > 0} \left[\sum_{l \geq 0} F_1(l, i, x) - \sum_{l > 0} F_3(l, i, x) + \mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_{N(\omega)}}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \right] \right] \\ &= \operatorname{ess\,sup}_{\mu \in \mathcal{A}, \tau_0^\mu > 0} \left[\sum_{l \geq 0} [F_1(l, i, x) - F_3(l+1, i, x)] + \mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_{N(\omega)}}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \right] \right].\end{aligned}$$

(i) Tout d'abord, prouvons la continuité de la fonction $x \mapsto \mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_{N(\omega)}}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \right]$. D'une part, cette fonction peut être écrite sous la forme suivante:

$$\mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_{N(\omega)}}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \right] = \sum_{k \geq 0} \mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_k}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mathbf{1}_{\{N=k\}} \right].$$

La fonction f étant bornée positive (hypothèse 2 (ii)), la dernière expression peut être majorée par:

$$\mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_k}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mathbf{1}_{\{N=k\}} \right] \leq \mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_k}^{+\infty} e^{-\beta s} \|f\|_\infty ds \mathbf{1}_{\{N=k\}} \right]$$

Sur l'ensemble $\{N = k\}$, $\tau_{j-1} < \tau_j \forall j \leq k$, nous obtenons ainsi $\tau_k \geq k$. D'où,

$$\mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_k}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mathbf{1}_{\{N=k\}} \right] \leq \|f\|_\infty e^{-\beta k},$$

où $\|f\|_\infty e^{-\beta k}$ est une série à termes positives convergente.

D'autre part, rappelons que le processus Y est un processus de Markov homogène qui peut être écrit sous la forme suivante:

$$Y_t = Y_{\tau_k} + \int_{\tau_k}^t (b(\xi_u, Y_u) du + \sigma(\xi_u, Y_u) dW_u).$$

La fonction $x \mapsto \mathbb{E}_{i, x} \left[\int_{\tau_k}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_s) ds \mathbf{1}_{\{N=k\}} \right]$ est égale à:

$$\mathbb{E} \left[\mathbb{E} \left[\int_{\tau_k}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_{\tau_k} + \int_{\tau_k}^s (b(\xi_u, Y_u) du + \sigma(\xi_u, Y_u) dW_u)) ds \mathbf{1}_{\{N=k\}} \middle| \mathcal{F}_{\tau_n} \right] \right].$$

Notons que la loi de la fonction

$$x \mapsto \mathbb{E} \left[\int_{\tau_k}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{N(\omega)}, Y_{\tau_k} + \int_{\tau_k}^s (b(\xi_u, Y_u) du + \sigma(\xi_u, Y_u) dW_u)) ds \mathbf{1}_{\{N=k\}} \middle| \mathcal{F}_{\tau_n} \right]$$

est une fonction mesurable en ξ_k et $Y_{\tau_k^-}$. Ensuite, en utilisant l'assertion (9) et la définition 2.11.2, nous constatons que la loi de $(\xi_s, Y_s) | (\xi_0 = i, Y_0 = x)$ est égale à:

$$\prod_{i=1}^k \text{loi de } (\xi_i, Y_{\tau_i} | \mathcal{F}_{\tau_{i-1}}) \times \text{loi de } (\xi_0, Y_{\tau_0}) | (i, x),$$

elle même égale à $\prod_{i=1}^k \text{loi de } (\xi_i, Y_{\tau_i}) | (\xi_{i-1}^-, Y_{\tau_{i-1}}^-) \times \text{loi de } (\xi_0, Y_{\tau_0}) | (i, x)$.

Sous l'hypothèse 2 (i) et la définition 2.11, la loi produit ci-dessus est continue en x .

Enfin, la fonction $x \mapsto \mathbb{E}_{i,x} \left[\int_{\tau_N(\omega)}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_N(\omega), Y_s) ds \right]$ est continue.

(ii) Ensuite, il suffit de prouver que F_1 et F_3 sont continues $\forall l$ et qu'il existe une série réelle (ε_l) à termes positifs convergente telle que $\forall l, \forall x$,

$$|F_1(l, i, x) - F_3(l+1, i, x)| \leq \varepsilon_l.$$

Procédons par récurrence pour montrer que la fonction $F_1(l, i, x)$ est majorée par:

$$|F_1(l, i, x)| \leq \|f\|_\infty \left(\mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^l. \quad (47)$$

Pour $l = 0$, nous avons:

$$F_1(0, i, x) = \mathbb{E}_{i,x} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} \int_0^{\tau_0} e^{-\beta t} f(i, Y_t^x) dt \right].$$

De l'hypothèse 2 (ii), la fonction f étant bornée positive, $x \mapsto F_1(0, i, x)$ est majorée par:

$$|F_1(l, i, x)| \leq \mathbb{P}_{i,x}(\tau_0 > 0) \|f\|_\infty \leq \|f\|_\infty.$$

Supposons que l'hypothèse de récurrence (47) est vraie jusqu'à $l-1$ et montrons qu'elle est vraie à l'ordre l . Pour $l > 0$,

$$\begin{aligned} |F_1(l, i, x)| &= \left| \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \int_{U \times \mathbb{R}} F_1(l-1, j, y) r(i, Y_{\tau_0^-}^x, j, dy) \right] \right| \\ &\leq \mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \|f\|_\infty \left(\mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^{l-1} \\ &= \|f\|_\infty \left(\mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^l. \end{aligned}$$

Ainsi l'hypothèse de récurrence est vérifiée $\forall l$.

Procédons d'une manière analogue pour prouver que $F_3(l+1, i, x)$ est majorée par

$$|F_3(l+1, i, x)| \leq \|c\|_\infty \left(\mathbb{E}_{\{i,x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^{l+1}. \quad (48)$$

Pour $l = 0$, du corollaire 3.19, nous avons:

$$F_3(1, i, x) = \mathbb{E}_{i,x} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j,y}(\tau_0 > 0) c(i, Y_{\tau_0^-}^x, j, y) r(i, Y_{\tau_0^-}^x, j, dy) \right]$$

De l'hypothèse 2 (ii), la fonction c est bornée, la fonction $F_3(1, i, x)$ est donc majorée par

$$|F_3(1, i, x)| \leq \|c\|_\infty \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right].$$

Supposons que l'hypothèse de récurrence (48) est vraie jusqu'à l et montrons qu'elle est vraie à l'ordre $l + 1$. Pour $l > 1$,

$$\begin{aligned} |F_3(l + 1, i, x)| &= \left| \mathbb{E}_{i, x} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \int_{U \times \mathbb{R}} F_3(l, j, y) r(i, Y_{\tau_0}^x, j, dy) \right] \right| \\ &\leq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \|c\|_\infty \left(\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^l \\ &= \|c\|_\infty \left(\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^{l+1}. \end{aligned}$$

Ainsi l'hypothèse de récurrence est vérifiée $\forall l$. Par suite, nous obtenons, $\forall l$,

$$|F_1(l, i, x) - F_3(l, i, x)| \leq (\|f\|_\infty + \|c\|_\infty) \left(\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^l,$$

où $\varepsilon_l = (\|f\|_\infty + \|c\|_\infty) \left(\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] \right)^l$ est une série à termes positifs convergente car $\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] < 1$. En effet, si $\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} e^{-\beta \tau_0} \right] = 1$, nous obtenons $\tau_0 = 0$ et $\mathbf{1}_{\tau_0 > 0} = 1$, ce qui est contradictoire.

(iii) Enfin, il nous reste à prouver que F_1 et F_3 sont continues $\forall l$:

Pour $l = 0$, nous avons:

$$F_1(0, i, x) = \mathbb{E}_{i, x} \left[\mathbf{1}_{\{\tau_0 > 0\}} \int_0^{\tau_0} e^{-\beta t} f(i, x + b(i)t + \sigma(i)W_t) dt \right].$$

De l'hypothèse 2 (ii), la fonction f étant bornée positive, $x \mapsto F_1(0, i, x)$ est continue.

Pour $l > 0$, la fonction $F_1(l, i, x)$ peut être écrite sous la forme suivante:

$$F_1(l, i, x) = \int_0^{+\infty} e^{-\beta s} \left(\int_{U \times \mathbb{R}} F_1(l - 1, j, y) r(i, x + b(i)s + \sigma(i)W_s; j, dy) \right) \mathbb{P}_{\tau_0}(ds | i, x).$$

L'hypothèse 2 (i) (iii) montre la continuité de la fonction $x \mapsto F_1(l, i, x)$, $\forall l$.

De même, pour $l = 1$, la fonction $x \mapsto F_3(1, i, x)$ est donnée par:

$$\int_0^{+\infty} e^{-\beta s} \left(\int_{U \times \mathbb{R}} \mathbb{P}_{j, y}(\tau_0 > 0) c(i, x + b(i)s + \sigma(i)W_s, j, y) r(i, x + b(i)s + \sigma(i)W_s, j, dy) \right) \mathbb{P}_{\tau_0}(ds | i, x),$$

elle est continue car, d'après l'hypothèse 2 (ii), $x \mapsto c(i, x, \dots)$ est bornée continue et $x \mapsto r(i, x, \dots)$ est continue.

Pour $l > 1$,

$$F_3(l, i, x) = \int_0^{+\infty} e^{-\beta s} \left(\int_{U \times \mathbb{R}} F_3(l - 1, j, y) r(i, x + b(i)s + \sigma(i)W_s, j, dy) \right) \mathbb{P}_{\tau_0}(ds | i, x).$$

Ainsi, l'hypothèse 2(i) (iii) induit la continuité de la fonction $x \mapsto F_3(l, i, x)$, $\forall l$.

■

Remarque 4.4. On peut montrer par une preuve analogue que la fonction ρ est elle aussi semi-continue inférieurement. Rappelant que $m\rho^+$ est continue (proposition 3.25) $\rho - m\rho^+$ est semi-continue inférieurement et l'ensemble E est un fermé de $U \times \mathbb{R}$. La remarque 3.27 dit qu'il contient l'ensemble $\{(i, x) \in U \times \mathbb{R} : \exists \alpha \exists (\omega, t), Y_t(\omega) = x\}$: par continuité, il contient aussi tout (i, x) de $U \times \mathbb{R}$, d'où l'égalité partout $\rho = m\rho^+$.

Corollaire 4.5. Sous les hypothèses 1, 2 et 3, l'ensemble I est fermé et C est ouvert.

Preuve: La proposition 3.25 donne que la fonction $m\rho^+$ est continue donc la fonction ρ est continue. Ensuite, la fonction $m^*\rho^+$ est semi-continue inférieurement comme supremum de fonction semi-continue inférieurement. D'où, $(\rho - m^*\rho^+)$ est semi-continue inférieurement ce qui montre que I est fermé et C est ouvert. ■

Cette propriété topologique des ensembles I et C permet de montrer le lemme suivant:

Lemme 4.6. $\forall \omega \in \Omega$, $T^*((i, x), \omega) > 0$ si et seulement si $(i, x) \in C$. C'est à dire en d'autres termes que $(i, x) \in I$ si et seulement si $T^*((i, x), \omega) = 0$.

Preuve: Supposons que $T^*((i, x), \omega) > 0$. $T^*((i, x), \omega)$ est le temps de sortie d'un processus continu (donc continu à gauche) et adapté de l'ouvert C . Par conséquent, $(\xi_t(\omega), Y_t(\omega)) \in C$, $\forall t \in [0, T^*((i, x), \omega)[$, en particulier $(i, x) \in C$.

Inversement, soit $(i, x) \in C$. Il existe une suite de temps d'arrêt $(T_n((i, x), \cdot))_n$ qui décroît vers $T^*((i, x), \cdot)$ telle que, $\forall \omega \in \Omega$, $(\xi_{T_n((i, x), \omega)}, Y_{T_n((i, x), \omega)}) \in I$. L'ensemble I étant fermé, $(\xi_{T^*((i, x), \omega)}, Y_{T^*((i, x), \omega)}) \in I$. Or $I \cap C = \emptyset$, d'où $T^*((i, x), \omega) > 0$. ■

Lemme 4.7. 1. T^* vérifie pour toute loi ν sur $(U \times \mathbb{R} \times \Omega, \mathcal{P}(U) \times \mathcal{B}_{\mathbb{R}} \times \mathcal{F})$:

$$(\xi_{T^*-((i, x), \cdot)}, Y_{T^*-((i, x), \cdot)}^x) \in I \quad \nu \text{ p.s.} \quad (49)$$

2. T^* est une application mesurable de $(U \times \mathbb{R} \times \Omega, \mathcal{P}(U) \times \mathcal{B}_{\mathbb{R}} \times \mathcal{F})$ dans $(\mathbb{R}_+, \mathcal{B}_{\mathbb{R}_+})$ telle que pour tout (i, x) , $T^*((i, x), \cdot)$ est un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt.

3. Pour tout $(i, x) \in C$:

$$\rho^+(i, x) = \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T^*((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + e^{-\beta T^*((i, x), \cdot)} m\rho^+(i, Y_{T^*-((i, x), \cdot)}) \right). \quad (50)$$

Preuve

1. Le temps $T^*((i, x), \cdot)$ est le temps d'entrée du processus continu $(i, Y_t^{i, x})$ dans le borélien fermé I . Ainsi, par continuité et définition du temps d'entrée, $(i, Y_{T^*((i, x), \cdot)}^{i, x}) \in I$ ν presque sûrement. Ce temps sera un temps de saut, mais avant le saut le processus continu coïncide avec sa limite à gauche, d'où pour toute loi ν sur $(U \times \mathbb{R} \times \Omega, \mathcal{P}(U) \times \mathcal{B}_{\mathbb{R}} \times \mathcal{F})$:

$$(\xi_{T^*-((i, x), \cdot)}, Y_{T^*-((i, x), \cdot)}^x) \in I \quad \nu \text{ p.s.}$$

D'où l'égalité (49) est vérifiée.

2. Soient $\tilde{\Omega} = U \times \mathbb{R} \times \Omega$ et $\tilde{\mathcal{G}}_t = \mathcal{P}(U) \times \mathcal{B}_{\mathbb{R}} \times \mathcal{G}_t$. Pour tout $\tilde{\omega} \in \tilde{\Omega}$, notons $X_t(\tilde{\omega}) = (\xi_{t-}(\omega), Y_{t-}^{i,x}(\omega))$. D'après 1, le temps T^* peut être écrit sous la forme suivante:

$$T^*(\tilde{\omega}) = \inf\{t, X_t(\tilde{\omega}) \in I\}.$$

Le processus X étant continu et adapté, il est optionnel pour la filtration $\tilde{\mathcal{G}}$ (cf. proposition 1.24 de [19, p. 6]). De plus, le temps T^* est le temps d'entrée de X_t dans l'ensemble borélien I . D'où, c'est un temps optionnel et par suite, c'est un $\tilde{\mathcal{G}}$ -temps d'arrêt (cf. corollaire 2.4 de [22, p. 6]). Par conséquent,

$$\{\tilde{\omega} \in \tilde{\Omega} : \{T^*(\tilde{\omega}) > t\}\} \in \mathcal{P}(U) \times \mathcal{B}_{\mathbb{R}} \times \mathcal{G}_t.$$

Ce qui entraîne que T^* est une application mesurable sur $(U \times \mathbb{R} \times \Omega, \mathcal{P}(U) \times \mathcal{B}_{\mathbb{R}} \times \mathcal{G}_t)$.

Il reste à prouver que pour tout (i, x) fixé, $T^*((i, x), \cdot)$ est un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt.

D'après 1, le temps T^* peut être écrit sous la forme suivante:

$$T^*((i, x), \omega) = \inf\{t, X_t((i, x), \omega) \in I\}.$$

Le processus X étant continu et adapté, il est optionnel pour la filtration $\tilde{\mathcal{G}}$. De plus, le temps T^* est le temps d'entrée de X_t dans l'ensemble borélien I . D'où, c'est un temps optionnel et par suite, c'est un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt. Par conséquent, pour (i, x) fixé, nous obtenons:

$$\{\omega \in \Omega : T^*((i, x), \omega) > t\} \in \mathcal{G}_t \text{ p.s.}$$

3. Soit $(i, x) \in C$, alors $T^*((i, x), \cdot)$ est un $\mathcal{G}$ -temps d'arrêt strictement positif appartenant à $\underline{R}_{-1}$. D'où, d'après la proposition 3.28,

$$\rho^+(i, x) \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T^*((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + e^{-\beta T^*((i, x), \cdot)} m \rho^+(i, Y_{T^*-}((i, x), \cdot)) \right).$$

Pour toute stratégie $\mu \in \mathcal{A}$ telle que $\tau_0^\mu = T^*((i, x), \cdot)$, utilisant l'égalité (41) il vient:

$$\rho^+(i, x) \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T^*((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T^*((i, x), \cdot)}^\mu \right).$$

Par définition du gain maximal conditionnel, nous avons, pour toute stratégie μ qui démarre avec $\xi_0 = i$ et $\tau_0^\mu = T^*((i, x), \cdot) > 0$,

$$\begin{aligned} \mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T^*((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T^*((i, x), \cdot)}^\mu \right) &\geq \mathbb{E}_{\{i, x\}} (k(\mu) - k_{T^*((i, x), \cdot)}(\mu) \\ &\quad + \mathbb{E}[k_{T^*((i, x), \cdot)}(\mu) | \mathcal{G}_{T^*((i, x), \cdot)}]) \end{aligned}$$

L'expression $k(\mu) - k_{T^*((i, x), \cdot)}(\mu)$ étant $\mathcal{G}_{T^*((i, x), \cdot)}$ -mesurable, nous avons

$$\mathbb{E}_{\{i, x\}} (k(\mu) - k_{T^*((i, x), \cdot)}(\mu) + \mathbb{E}[k_{T^*((i, x), \cdot)}(\mu) | \mathcal{G}_{T^*((i, x), \cdot)}]) = \mathbb{E}_{\{i, x\}} (k(\mu)).$$

D'où, pour toute stratégie μ qui démarre avec $\xi_0 = i$ et $\tau_0 = T^*((i, x), \cdot) > 0$, nous avons

$$\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T^*((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T^*((i, x), \cdot)}^\mu \right) \geq \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)).$$

Par définition de l'ess sup (cf. [31]), il en suit:

$$\mathbb{E}_{\{i, x\}} \left(\int_0^{T^*((i, x), \cdot)} e^{-\beta s} f(i, Y_s) ds + W_{T^*((i, x), \cdot)}^\mu \right) \geq \operatorname{ess\,sup}_{\mu \in \mathcal{A}, \tau_0 > 0} \mathbb{E}_{\{i, x\}}(k(\mu)) = \rho^+(i, x),$$

d'où l'égalité. Ce qui entraîne (50). ■

Définition 4.8. Posons $\mathbb{P}_{\{i, x\}}$ p.s.:

$$\hat{\tau}_0 := \begin{cases} T^*((i, x), \cdot) & \text{si } T^*((i, x), \cdot) > 0 \\ +\infty & \text{si } T^*((i, x), \cdot) = 0. \end{cases}$$

En $\hat{\tau}_0$, la loi du couple $(\xi_1, Y_{\hat{\tau}_0})$ sachant $\mathcal{G}_{\hat{\tau}_0}$ est donnée par $r^*(\xi_0, Y_{\hat{\tau}_0}^-, \cdot, \cdot)$.

On note $N(\omega) = \inf\{n, T^*((\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}), \cdot) = 0\}$. Sur l'ensemble $\{\omega, N(\omega) < \infty\}$, nous avons $\hat{\tau}_k = \hat{\tau}_{N(\omega)}$, $\forall k \geq N(\omega)$ et à partir de cet instant la politique proposée est de continuer sans plus d'impulsion, car on est en un point où $T^*(\zeta_k, Y_{\tau_k}^-) = 0$.

Rappelons que la suite de la stratégie après τ_0 est entièrement définie par la construction explicitée par la définition 2.11.

Théorème 4.9. Sous les hypothèses 1, 2 et 3, la famille $\hat{\alpha} = (\hat{\tau}_0, r^*)$ définie par la définition 4.8 est une stratégie **admissible optimale** vérifiant la propriété suivante:

$$\mathbb{P}(\tau_n^{\hat{\alpha}} < \tau^{\hat{\alpha}} < +\infty, \forall n) = 0, \quad (51)$$

c'est à dire que soit $\hat{\tau} = +\infty$ et dans ce cas la suite $(\hat{\tau}_n)$ est strictement croissante, soit il existe une v.a. à valeurs entières N telle que $\hat{\tau}_k = \hat{\tau}_{N(\omega)}$, $\forall k \geq N(\omega)$.

Preuve

1. Remarquons que $\Omega = H \cup S$ où

$$H = \cap_n \{T^*((\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}), \cdot) > 0\} \quad \text{et} \quad S = \cup_n \{T^*((\zeta_n, Y_{\hat{\tau}_n}), \cdot) = 0\}.$$

Sur l'ensemble H , la suite $(\hat{\tau}_n)$ est strictement croissante. Sinon, sur l'ensemble complémentaire S , nous avons l'existence de $N(\omega)$ tel que $\hat{\tau}_k = \hat{\tau}_{k+1}$, $\forall k \geq N(\omega)$, et à partir de cet instant, la suite $(\hat{\tau}_n)$ s'arrête et nous continuons sans plus d'impulsion, c'est à dire exactement (51). Ainsi, grâce à la construction explicitée par la définition 2.11 de la famille $\hat{\alpha}$, nous avons bien une stratégie admissible.

2. Du théorème 3.29, nous sommes ramenés à établir que la stratégie $\hat{\alpha}$ satisfait les égalités (44) et (45) pour tout $(i, x) \in U \times \mathbb{R}$:

i/ Sous les hypothèses 1 et 2(iii), l'égalité (39) de la proposition 3.24 prise au point $(\zeta_n, Y_{\hat{\tau}_n^-})$ implique:

$$m\rho^+(\zeta_n, Y_{\hat{\tau}_n^-}) = \int_{U \times \mathbb{R}} r^*(\zeta_n, Y_{\hat{\tau}_n^-}; j, dy) \left(-c(\zeta_n, Y_{\hat{\tau}_n^-}, j, y) + \rho^+(j, y) \right).$$

D'où l'égalité (44) est obtenue.

ii/ La partie droite de l'inégalité (45) se décompose selon la somme suivante:

$$\begin{aligned} & \mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}\}} \left[\int_{\hat{\tau}_n}^{\hat{\tau}_{n+1}} e^{-\beta s} f(\zeta_{n+1}, Y_s) ds + e^{-\beta \hat{\tau}_{n+1}} m\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n^-}) \right] \\ &= \mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}\}} \left[\left(\int_{\hat{\tau}_n}^{\hat{\tau}_{n+1}} e^{-\beta s} f(\zeta_{n+1}, Y_s) ds + e^{-\beta \hat{\tau}_{n+1}} m\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n^-}) \right) \mathbf{1}_{\{\hat{\tau}_{n+1} > \hat{\tau}_n\}} \right] \\ &+ \mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}\}} \left[\left(\int_{\hat{\tau}_n}^{+\infty} e^{-\beta s} f(\zeta_{n+1}, Y_s) ds \right) \mathbf{1}_{\{\hat{\tau}_{n+1} = +\infty\}} \right]. \end{aligned}$$

D'après la définition 2.11, la loi du couple $(\hat{\tau}_{n+1} - \hat{\tau}_n, (\zeta_{n+1}, Y_{\cdot}) \mathbf{1}_{[\hat{\tau}_n, \hat{\tau}_{n+1}[})$ sachant $(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n})$ est égale à la $\mathbb{P}_{\{i, x\}}$ -loi du couple $(T^*((i, x), \cdot), (i, Y_{\cdot}) \mathbf{1}_{[0, T^*((i, x), \cdot)]})$ prise en $i = \zeta_{n+1}, x = Y_{\hat{\tau}_n}$. Par suite, l'expression précédente est égale à

$$\begin{aligned} & \mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}\}} \left[\int_{\hat{\tau}_n}^{\hat{\tau}_{n+1}} e^{-\beta s} f(\zeta_{n+1}, Y_s) ds + e^{-\beta \hat{\tau}_{n+1}} m\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n^-}) \right] = \\ & \mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}\}} \left[\mathbf{1}_{\{T^*(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) > 0\}} \left(\int_0^{T^*((\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}))} e^{-\beta(s-\tau_n)} f(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n+s}) ds + e^{-\beta(T^*((\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}))-\tau_n)} m\rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{T^*((\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}))})} \right) \right. \\ & \left. + \mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}\}} \left[\mathbf{1}_{\{T^*(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}, \cdot) = 0\}} \left(\int_{\tau_n}^{+\infty} e^{-\beta(s-\tau_n)} f(i, Y_s) ds \right) \right] \right]. \end{aligned}$$

D'après le lemme 4.6, $T^*(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) > 0$ équivaut à $(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) \in C$. Sur cet événement, d'après l'égalité (50) du lemme 4.7, le premier terme ci-dessus est exactement $\mathbf{1}_{\{T^*(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) > 0\}} e^{-\beta \tau_n} \rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n})$ puisque $(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) \in C$ et l'événement $(T^*(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) > 0) \in \mathcal{F}_{\hat{\tau}_n}$.

Concernant le second terme, $T^*(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) = 0$ entraîne $\tau = \hat{\tau}_n$: l'intégrand est exactement $e^{-\beta \tau} k_{\tau}^+$ d'où le second terme est $\mathbf{1}_{\{T^*(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}) = 0\}} e^{-\beta \hat{\tau}_n} \rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n})$.

La somme des deux termes est ainsi l'espérance

$$\mathbb{E}_{\{\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n}\}} [e^{-\beta \tau_n} \rho^+(\zeta_{n+1}, Y_{\hat{\tau}_n})]$$

c'est à dire l'égalité (45).

Ainsi, les égalités (44) et (45) sont vérifiées pour tout (i, x) ce qui conclut l'optimalité de la stratégie proposée. $\blacksquare$

Exemple 4.10. Nous donnons un exemple qui satisfait les hypothèses suffisantes de l'existence d'une solution optimale. L'ensemble U des technologies possibles est restreint à $\{0, 1\}$ où 0 est l'ancienne technologie et 1 est la nouvelle technologie. Le processus Y représentant le log de la valeur de la firme est un modèle de Black-Scholes satisfaisant:

$$dY_t = b(\xi_t)dt + \sigma(\xi_t)dW_t,$$

où ξ_t indique la technologie au temps t .

Nous supposons que $b(1) > b(0)$ et $\sigma(1) > \sigma(0)$. Le profit net de la firme est donné par $f(i, x) = \text{Arctg } x + \frac{\pi}{2}$ et le coût de changement de technologie est égale à

$$c(i, x, 1 - i, y) = 1 - \frac{1}{1 + (y - x)^2}.$$

Les lois conditionnelles des sauts (ζ_{n+1}, Δ_n) sachant $\mathcal{F}_{\tau_n}$ sont $r(\zeta_n, Y_{\tau_n}^-; \cdot, \cdot)$ où r appartient à l'ensemble des probabilités de transition suivant:

$$M_{(i,x)} = \left\{ r(i, x; 1 - i, dy) = p_{i,j} \otimes \mathcal{N}(x + m, 1)dy; [p_{i,j}] = \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}, m \in [\underline{m}, \overline{m}] \right\} \cup \{\delta_{i,x}\}.$$

Le paramètre m appartenant à un compact, les hypothèses 1 et 3 sont vérifiées dans cet exemple. De plus, les lois conditionnelles r introduites ci-dessus sont continues en x . Elles satisfont donc l'hypothèse 2 (i) et (iii).

Les fonctions f et c étant bornées continues, l'hypothèse 2 (ii) est vérifiée.

5 Comparaison d'hypothèses

Dans cette section, nous donnons une comparaison entre les hypothèses et définitions utilisées tout au long de ce chapitre et celles utilisées par J.P. Lepeltier et B. Marchal ([25, 26]). L'hypothèse 1 [26, p. 48] permet à J.P. Lepeltier et B. Marchal de restreindre leur modèle à la famille des lois markoviennes stationnaires.

Nous nous plaçons dans le même cadre en définissant les stratégies admissibles avec des lois de passage r indépendantes de n .

L'hypothèse 2 [25, p. 655] impose que $\forall (i, x) M_{(i,x)}$ est faiblement relativement compact. Nous renforçons cette hypothèse en supposant que l'ensemble des probabilités de transition $M_{(i,x)}$ est fermé et compact pour la topologie faible (notre hypothèse 1). De plus, nous supposons que l'ensemble $A = \{r(\cdot, -c + \rho^+), r \in M\}$ est fermé et compact pour la topologie définie par (40) (notre hypothèse 3).

L'hypothèse 3 [25, p. 662] impose que l'application $m^* \rho^+$ soit semi-continue supérieurement sur les noyaux d'arrêt. Dans notre cas, notre hypothèse 2(iii) ($x \longrightarrow \nu(i, x; f)$) est continue $\forall i \in U, \forall \nu \in M, \forall f \in \mathcal{B}_b$) permet de montrer que l'application $m^* \rho^+$ est semi-continue inférieurement comme supremum de fonctions s.c.i.

L'hypothèse 4 [25, p. 662] suppose que $(i, x) \in I$, l'application

$$r(i, x, \cdot, \cdot) \longmapsto \int_{U \times \mathbb{R}} r(i, x, j, dy)(-c(i, x, j, y) + \rho^+(j, y))$$

atteint son minimum sur $M_{(i,x)}^*$. Quant à nous, cette propriété résulte de nos hypothèses 1 et 2 $\forall(i, x)$ et nous avons tenu à en préciser la preuve en faisant appel à des résultats anciens sur les sélections mesurables dans notre proposition 3.24. De plus, notre hypothèse 3 assure la continuité de l'application précédente.

J.P. Lepeltier et B. Marchal imposent les hypothèses 5 et 6 ([25, p. 72]) pour éliminer toute possibilité d'effectuer deux impulsions simultanées et elles s'énoncent comme suit:

Hypothèse 5 : pour tout noyaux borélien r_1 et r_2 de M^* , il existe un noyau borélien $r \in M$ vérifiant:

$$r(i_1, x_1; d(i_3, x_3)) = \int_{U \times \mathbb{R}} r_1(i_1, x_1; d(i_2, x_2)) r_2(i_2, x_2; d(i_3, x_3)).$$

Hypothèse 6: Pour tout $(i, x) \in U \times \mathbb{R}$, tout $\nu \in M_{(i,x)}^*$ et $(j, y) \in U \times \mathbb{R}$, on a l'inégalité suivante:

$$\int_{U \times \mathbb{R}} \nu(d(w, z))(c(i, x, w, z) + c(w, z, j, y)) > c(i, x, j, y).$$

Ces deux hypothèses présentent une restriction de l'ensemble des stratégies. Dans notre modèle, notre définition 2.11 impose deux propriétés qui restreignent à leur tour l'ensemble des stratégies admissibles: la première assure l'intégrabilité des fonctions f et c tandis que la deuxième suppose que la loi entre deux sauts est donnée par la loi du couple initial et assure des propriétés de continuité qui permettent d'éviter ces hypothèses 5 et 6 de [26]. Ces hypothèses 5 et 6 nous ont paru difficiles à vérifier dans un cadre concret: elles restreignent l'ensemble des probabilités de transition et placent le modèle dans un cadre étroit. Nous avons jugé plus réaliste de placer notre modèle markovien sous les propriétés mentionnées dans la définition 2.11. De plus, nos hypothèses 1 et 2 et le théorème de sélection mesurable [12, p. 85] ont permis de prouver l'existence d'un noyau borélien r^* réalisant le supremum de l'application $m\rho$, mais aussi de donner les propriétés topologiques des ensembles C et I de continuation et d'impulsion.

L'hypothèse 7 [25, p. 663] indique que le coût de changement d'état est minoré. Cette propriété a été utilisée par les deux auteurs pour prouver l'admissibilité de la stratégie optimale.

Enfin, dans la thèse de J.P. Lepeltier et B. Marchal [26], les fonctions f et c sont boréliennes positives, fonctions de coûts qui amènent donc à une minimisation de valeurs positives. Puisque nous cherchons une optimisation d'une différence de valeurs positives, nous avons supposé ces deux fonctions continues bornées (Hypothèse 2 (ii)).

L'hypothèse 2 (i) suppose que la loi du couple $(\tau_0, (i, Y))$ sachant (i, x) est faiblement continue. Cette hypothèse plus l'hypothèse 2(iii) ont contribué à montrer que les fonctions ρ et ρ^+ sont semi-continues inférieurement. Par conséquent, nous obtenons des propriétés topologiques sur l'ensemble d'impulsion I pour s'assurer qu'aux instants d'impulsion τ_n le processus $(\xi_{\tau_n^-}, Y_{\tau_n^-}) \in I$.

6 Conclusion

Dans ce chapitre, nous considérons le problème du contrôle impulsif comme une suite de changements d'état et nous montrons l'existence d'une solution optimale pour ce problème en utilisant une approche markovienne. Nous retrouvons dans un modèle constructif les résultats de J.P. Lepeltier et B. Marchal ([26, 27]) en utilisant des outils différents. Au lieu de leur construction canonique, nous construisons trajectoriellement le processus de l'évolution du système impulsé.

Dans le prochain chapitre, nous utiliserons des exemples concrets pour présenter une solution optimale. Ainsi, on devrait être en mesure d'appliquer concrètement ces résultats. Dans un cas particulier (instants d'impulsion à intervalles réguliers et déterministes, changement de technologie de l'ancienne à la nouvelle ou de la nouvelle vers l'ancienne), nous trouverons une loi de saut optimale. Nous constaterons que si l'on inclut les coûts de changement de technologie, il est préférable de sauter avec les précautions nécessaires pour réaliser plus de profit: ainsi, plus le saut est petit, plus le profit est élevé.

References

- [1] **T. Arnarson, B. Djehiche, M. Poghossyan et H. Shahgholian:** *A PDE Approach to Regularity of Solutions to Finite Horizon Optimal Switching Problems*. Nonlinear Analysis. 2009.
- [2] **S. Bahlali, B. Djehiche et B. Mezerdi:** *The Relaxed Stochastic Maximum Principle in Singular Optimal Control of Diffusions*. SIAM J. Control Optim. Volume 46, No. 2, p. 427-444, 2007.
- [3] **A. Bain et D. Crisan:** *Fundamentals of stochastic filtering*. Stochastic modelling and applied probability, 60. Springer, 2009.
- [4] **Ph. Barbe et M. Ledoux:** *Probabilités*. Collection mathématiques, éditions Bellin, Paris, 1998.
- [5] **M. Bardi et I.C. Dolcetta:** *Optimal Control and Viscosity Solutions of Hamilton-Jacobi-Bellman Equations*. Collection méthodes mathématiques de l'informatique.
- [6] **A. Bensoussan et J.L. Lions:** *Contrôle Impulsionnel et Inéquations quasi-variationnelles*. Dunod, Paris, 1982
- [7] **P. Billingsley:** *Convergence of Probability Measures*. John Wiley and sons, USA, 1968.
- [8] **K.A. Brekke and B. Øksendal:** *Optimal Switching in an Economic Activity under Uncertainty*. SIAM J. Control and Optimization, Volume 32, No. 4, p. 1021-1036, 1994.
- [9] **B. Bruder and H. Pham:** *Impulse Control on Finite Horizon with Execution Delay*. Stochastic Processes and their Applications, 119, p. 1436-1469, 2009.
- [10] **CH. Castaing:** *Sur les multi-applications mesurables*. Revue française d'informatique et de recherche opérationnelle, tome 1, p. 91-126, 1967.

- [11] **CH. Castaing:** *Le théorème de Dunford-Pettis généralisé*. Lectures notes in mathematics. Springer-Verlag, Volume 116, p. 133-151, 1970.
- [12] **CH. Castaing et M. Valadier:** *Convex analysis and measurable multifunctions*. Lectures notes in mathematics, 580. Springer-Verlag, 1977.
- [13] **M.H.A. Davis:** *Markov Models and Optimization*. Chapman et Hall, 1993.
- [14] **C. Delode, O. Arino et J.P. Penot:** *Champs mesurables et multisections*. Annales de l'I.H.P. Section B, tome 12, p. 11-42, 1976.
- [15] **B. Djehiche, S. Hamadène et A. Popier:** *A Finite Horizon Optimal Multiple Switching Problem*. SIAM J. Control Optim. Volume 48, Issue 4, p. 2751-2770, 2009.
- [16] **C. Dellacherie et P.A. Meyer:** *Probabilités et Potentiel*. Chapitre I à IV, Hermann, 1975.
- [17] **C. Dellacherie:** *Ensembles aléatoires 1*. Séminaire de probabilités (Strasbourg), tome 3, pp. 97-114, 1969.
- [18] **N. El Karoui:** *Les Aspects Probabilistes du Contrôle Stochastique*. Lecture notes in mathematics 876. Springer-Verlag, Berlin, 1981.
- [19] **J. Jacod et A.N. Shiryaev:** *Limit theorems for stochastic processes*. 2nd edition, Springer-Verlag Berlin, 2003.
- [20] **M. Jeanblanc, M. Yor et M. Chesney:** *Mathematical Methods for Financial Markets*. Springer Finance, 2009.
- [21] **M. Jeanblanc et S. Hamadène:** *On the Starting and Stopping Problem: Application in Reversible Investments*. Mathematics of Operations Research, vol.32, No.1, p.182-192. 2007.
- [22] **I. Karatzas et S.E. Shreve:** *Brownian Motion and Stochastic Calculus*. Springer, Second Edition, 1991.
- [23] **A.S. Kechris:** *Classical descriptive set theory*. Graduate texts in mathematics. Springer-Verlag, New York, 1995.
- [24] **D. Lamberton et B. Lapeyre:** *Introduction au calcul stochastique appliqué à la finance*. Ellipses, 1997.
- [25] **J.P. Lepeltier et B. Marchal:** *Théorie Générale du Contrôle Impulsionnel Markovien*. SIAM J. Control and optimization, Vol.22, No.4, 1984.
- [26] **J.P. Lepeltier et B. Marchal:** *Théorie Générale du Contrôle Impulsionnel*. Thèse d'état.
- [27] **J.P. Lepeltier et B. Marchal:** *Techniques Probabilistes dans le Contrôle Impulsionnel*. Stochastics, Vol.2, p. 243-286, 1979.

- [28] **G. Mazziotto et J. Szpirglas:** *Un Théorème de Séparation pour le Contrôle Impulsionnel en Information Incomplète*. C.R. Acad.Sc. t.290, p. 769-772, Paris, 1980.
- [29] **P.A. Meyer:** *Renaissance, Recollements, Mélanges, Ralentissement de Processus de Markov*. Ann.Inst., Fourier Grenoble, XXV 3-4,p. 464-495, 1975.
- [30] **P.A. Meyer:** *Réduites et Jeux de Hasard*. Séminaire probabilités VII, lecture notes in Mathematics, vol 321,p. 155-171, 1973.
- [31] **J. Neveu:** *Martingales à temps discret*. Masson et Cie, Paris, 1972.
- [32] **J. Neveu:** *Bases Mathématiques du Calcul de Probabilités*. Masson et Cie, 1970.
- [33] **T. Parthasarathy:** *Selections Theorems and their Applications*. Lecture notes in Mathematics, vol 263, Springer Verlag, Berlin, 1972.
- [34] **H. Pham:** *Optimisation et Contrôle Stochastique Appliqués à la Finance*. Springer, 2000.
- [35] **P. Protter:** *Stochastic Integration and Differential Equations*. Springer, Third Printing, 1995.
- [36] **H. Pham, M. Mnif et V. Vath:** *A Model of Optimal Portfolio Selection under Liquidity Risk and Price Impact*. Finance and Stochastics, Vol.11, No.1, January 2007, p. 51-90.
- [37] **D. Revuz et M. Yor:** *Continuous martingales and brownian motion*. Third edition, Springer, 2001.
- [38] **M. Robin:** *Contrôle Impulsionnel des Processus de Markov*. Thèse, Paris IX, 1978.